|  |
| --- |
| **Современная западная социология о семье и семейной политике** |
| Резкие изменения, произошедшие во второй половине XX века, заставили общество пристально вглядеться в явление, называемое семьей. Для одних семья в этот период выступает оплотом традиций, других пугают признаки нового в семейно-брачных отношениях. В основном же исследователей привлекает фиксация своеобразия переживаемого момента, трансформированного в семейные отношения.  Социологи западных стран обратились к этой теме в середине столетия наряду с историками, антропологами, этнологами и др. К этому времени общественные науки накопили большой опыт и теоретических, и эмпирических исследований, появилось много квалифицированных работ разных направлений, посвященных семейной жизни. Наиболее интересны два направления: структурно-функциональная и социобиологическая концепция семьи.  Рассмотрим некоторые тенденции первого направления. Модели семьи, разработанные социологами США Т. Парсонсом и У. Дж. Гудом, оказали влияние на развитие всей последующей социологии семейной жизни. Свой подход к семье как некой социальной системе они называли структурно-функциональным. Под структурой подразумевалась устойчивость отношений, достигаемая распределением ролей. Сами же роли рассматривались как функциональные, то есть направленные на поддержание жизнедеятельности системы.  Социальная система семьи носит, по Парсонсу, временный характер: выполнив задачу социализации детей, она самоликвидируется, т.к. дети заводят собственные нуклеарные семьи.  Несомненно, что данная теория испытала на себе влияние фрейдовского учения об этапах развития личности. На первом этапе развития ребёнок привязан к родителям. Затем, чтобы избежать функционально нежелательного инцеста, эта связь должна быть блокирована, и интерес ребёнка должен быть направлен из семьи на группу ровесников одного с ним пола. В этой группе проходит следующий этап социализации, и далее интерес ребенка направлен на ровесника противоположного пола, что приводит его ко вступлению в брак и образованию новой нуклеарной семьи.  Модель Парсонса предполагает, что нуклеарная семья изолирована, взрослые члены семьи не поддерживают устойчивых тесных связей со своими родителями и другими кровными родственниками. В целом данная модель – внеисторична.  Идеи У. Дж. Гуда столь же абстрактны. Основные положения его модели: исключение широкого круга кровных родственников из жизни супругов и их детей, автономность и экономическая независимость парной семьи, свободный выбор супруга, взаимное согласие при вступлении в брак, сравнительно поздний возраст, поддержание эмоционального баланса супругов, основанного на взаимной любви, равноправие супругов.  Хотя У. Дж. Гуд учитывает фактор общественных изменений, но акцентация идеальных сторон увела его от анализа групповой динамики этого института.  Последующие теории подвергали критическому анализу изложенные модели. Особенно уязвимым оказался тезис об изолированном характере нуклеарной семьи. Было доказано, что связи с ближайшими родственниками имеют очень большое значение для семей из всех слоев общества, что существует много семей, состоящих из трех поколений. С ростом продолжительности жизни появляется все больше семей, состоящих из четырех поколений родственников. Более того, в большом числе семей устойчивые отношения поддерживаются не только между кровными родственниками, но и между свойственниками.  Социолог Е. Литвак, резко раскритиковав существующие модели, предложил следующие варианты: 1) традиционная, или классическая большая семья, характерная для аграрных обществ и сохранившаяся в Польше, Италии, Китае, состоящая из нескольких нуклеарных подсемей, живущих по соседству и находящихся во взаимной зависимости и иерархическом соподчинении; 2) слабая семья, распространенная в развитых индустриальных обществах, которая держится исключительно на личных отношениях между мужем и женой, так как большинство функций взяло на себя государство; 3) изолированная нуклеарная семья, важнейшими функциями которой является социализация детей и поддержание жизнедеятельности взрослых ее членов; 4) измененная большая семья, или коалиция относительно независимых нуклеарных семей, поддерживающих постоянные отношения на равноправной основе. Е. Литвак опроверг утверждения Парсонса о несоответствии большой семьи современному демократическому индустриальному обществу, показал, что измененная большая семья достаточно широко распространена и в целом ряде случаев играет очень большую роль.  В 60-70-х годах очень многие критиковали не столько аналитические модели прошлых лет, сколько семейную жизнь в западном обществе в целом. Семья попала в контекст социального критицизма, а поскольку он был неоднороден, то и семья критиковалась с разных позиций. Наиболее характерны были следующие точки зрения:  1. Пессимистическое утверждение об упадке, кризисе семьи, они обычно шли от противопоставления современной семьи патриархальной семье традиционных обществ.  2. Высказывалась точка зрения о несоответствии института семьи современному индустриальному обществу: выражалась надежда, что семейная жизнь будет модифицироваться в соответствии с требованием времени.  3. Представление о том, что семья является тормозом на пути общественного прогресса, так как свою основную функцию – социализацию детей – она выполняет слишком хорошо, и нередко детям в семье прививаются взгляды и представления, не соответствующие меняющейся социальной реальности.  4. Критика семьи как оплота грубости и насилия. Эта точка зрения подкреплялась уголовной статистикой семейных преступлений.  5. Феминистская критика семьи как инструмента закрепощения женщины.  6. Критика семьи за то, что она чаще, чем другие общественные институты, создает предпосылки для развития психических заболеваний, представление о шизофрении как о реакции человека на неблагоприятную семейную ситуацию.  В современных исследованиях западных социологов большое значение имеет тема женского труда. У этой темы есть несколько аспектов. Социолог Дж. Э. Голдторп уточняет понятие «труд», «работа» следующим образом. Слово «work» – обозначает любую работу в целом: в данном случае она может означать и домашнюю работу в семье, и работу на производстве. «Job» – это любая работа по найму, а «career» – работа с возможностью продвижения по службе или достижения все больших результатов своего труда, «career» требует полной самоотдачи.  Работа («work») была свойственна западноевропейским женщинам и в доиндустриальном обществе. Здесь женщины трудились и в сельском хозяйстве, где их труд ценился и оплачивался наравне с мужским, женщины работали в услужении в богатых домах (такая работа часто принуждала их выходить замуж поздно или оставаться одинокими); женщины имели юридические права наравне с мужчинами. Промышленная революция вызвала появление большого числа рабочих мест («jobs») для женщин. Помимо работы в услужении появились типично женские специальности – в текстильной промышленности, в бизнесе (клерки, секретарши), в медицине (нянечки), в просвещении. Но все же до середины XX в. работали по найму в основном одинокие женщины, не имевшие отца или мужа, который бы их содержал. Лишь после второй мировой войны работа по найму замужних женщин стала обычным явлением (на что были и социальные, и демографические причины), и возникла проблема совмещения работы по дому с работой по найму.  Социологи выявляют три подхода к этой проблеме в современной литературе. Первый, традиционный, отражает точку зрения, что работа по найму несовместима с замужеством. Он основан на концепции разделения ролей между мужчиной и женщиной в семье. Называя такой подход традиционным, авторы все же оговариваются, что такая традиция не восходит далее, чем в XIX в. Второй, или нетрадиционный, подход допускает, что работа по найму совместима с замужеством, но несовместима с уходом за детьми или за другими членами семьи, нуждающимися в постоянном уходе. Этот подход соответствует так называемой «трехфазной модели» А. Мирдала и В. Клейна, согласно которой женщина не бросает работу по выходу замуж, а работает до рождения первого ребенка, затем увольняется и вновь возвращается на службу, когда дети подрастают и не нуждаются в уходе. Эта модель хорошо укладывается в жизненный цикл семьи, но она совершенно неприемлема для женщин, у которых работа – не «job», а «career», ведь длительный перерыв в работе означает утрату квалификации, потерю возможностей продвижения по службе и т.д. Интересы этих женщин отражает третья точка зрения, согласно которой работу можно и нужно совмещать с замужеством и с выполнением всех домашних обязанностей. Принявшие эту точку зрения требуют равных возможностей в сфере труда для мужчин и женщин, что означает социальную защищенность женщин на случай беременности, родов, болезней детей, то есть, создание условий для того, чтобы мужчина мог помогать женщине по дому, для облегчения домашнего труда, развития сферы обслуживания. Сегодня в литературе доминирует вторая точка зрения (первая была распространена в период до второй мировой войны, третья начала дискутироваться в 60-е годы и не завоевала большого числа сторонников).  Труд замужних женщин связан с проблемой «работающая мать и ребенок». В течение многих лет негативное отношение общества к работающим матерям было вызвано идеями Баулби, но проведенные эмпирические исследования показали, что если за ребенком есть кому ухаживать, то работа никак не сказывается на интеллектуальном, эмоциональном и физическом развитии ребенка. Несмотря на это большинство женщин, имеющих детей, считают, что, пока ребенок не вырос, они работать не должны.  Вторая актуальная проблема, связанная с работой женщин, – проблема сегрегации и равной оплаты. Традиционно женщины заняты на иной, чем мужчины, работе (среди начальников больше мужчин, среди подчиненных – женщин), а за равную работу им подчас предлагают меньшую заработную плату. Это имеет непосредственное отношение к теме семьи: ведь во многих семьях женщины зарабатывают меньше мужчин, что в определенной степени навязывает им подчиненную роль и, следовательно, консервирует традиционный тип семьи.  Несколько иной аспект имеет проблема работы женщин, если под работой подразумевается «career». Если деятельность вне семьи занимает женщину постоянно, существенно влияет на ее внутренний мир, воспринимается ею как имеющая большое значение, это неизбежно сказывается на семейной жизни. Социологи с большим интересом относятся к такого рода работе замужних женщин, видят в ней один из факторов эволюции современной семьи в сторону так называемой «симметричной» семьи (в которой мужская и женская роли распределены между мужем и женой поровну). Возможны два типа семей, в которых женщина имеет карьерную ориентацию: семья, строящаяся по принципу «два человека, одна карьера», и так называемая бикарьерная семья. Первый тип распространен шире и довольно часто встречается на верхних ступенях социальной лестницы – среди высших менеджеров, преуспевающих врачей, адвокатов и т.д. В этих семьях господствуют «несимметричные» отношения, но жена воспринимает карьеру мужа как свою собственную и играет в этой карьере определенную роль: она создает мужу условия, чтобы он мог полноценно работать, вникает в его проблемы, дает советы, часто исполняет секретарские функции и т.д., будучи при этом домохозяйкой.  Бикарьерная семья, семья, в которой муж и жена занимаются разной деятельностью и работа жены имеет такое же значение, как и работа мужа, встречается сравнительно редко; проблемы такой семьи исследовались в работах американских социологов М. Фогарти, Р. Рапопорт и Р.Н. Рапопорта. Вывод их исследований таков: бикарьерная семья может счастливо и бесконфликтно существовать лишь в наиболее обеспеченных слоях общества при наличии наемной рабочей силы, которая используется для домашней работы. Тем не менее опыт изучения таких семей очень важен, ибо он показывает путь к решению проблемы реального равенства полов, а он заключается в реорганизации семейной жизни. Сегодняшний быт делает такую реорганизацию нерентабельной: в семьях со средним уровнем достатка полноценная работа жены, которая возможна лишь при условии, что муж начинает принимать активное участие в домашних делах за счет собственной работы, не приносит экономической выгоды или изматывает обоих.  Представляет определенный интерес, как западные социологи рассматривают вопрос о семейном счастье и факторах, его составляющих.  Какие объективные факторы влияют на семейное счастье? Впервые этот вопрос стал изучаться американскими социологами в 30-е годы. Под руководством У. Берджеса в Чикаго было проведено крупное социологическое исследование (не удовлетворяющее, правда, современным требованиям, предъявляемым к эмпирическому обследованию). Обнаружилась корреляция между удовлетворенностью супругов совместной жизнью и такими факторами, как их совместная трудовая деятельность; общность взглядов на семейный бюджет, воспитание детей, религию, отношение к друзьям и родственникам супруга; открытое выражение любви по отношению друг к другу. Проведенное в 30-е годы психологом Л.М. Терманом исследование дополнило эти выводы: он установил наличие прямой связи между удовлетворенностью супругов семейной жизнью в целом и удовлетворенностью их сексуальной жизнью (с тех пор этот аспект учитывается в большей части литературы, посвященной семейной жизни).  В начале 40-х годов Г. Дж. Локк, сравнивая разведенных супругов с теми, кто счастлив в семейной жизни, пришел к выводу, что наиболее удачны и стабильны сравнительно более поздние браки (после 20 лет), которым предшествовал длительный период ухаживания. Самые неудачные и нестабильные браки – это те, которые были заключены вследствие беременности невесты. А вот количество детей в семье, вопреки ожиданиям, существенного влияния на семейное счастье не оказывало.  Американские исследования стабильности брака, проведенные в 30-40-е годы, практически игнорировали проблему социально-классовых различий: в социологические выборки попадали преимущественно представители средних слоев. Когда же в 50-х годах У. Гуд сравнил результаты выборок из разных социальных слоев, то был крайне изумлен, обнаружив прямую связь между социальным положением и стабильностью брака. Исследование У. Гуда развеяло априорно бытовавшее в социологии мнение, будто развод – это прихоть представителей высших слоев общества. Развод, выяснил У. Гуд, коррелирует положительно с такими факторами, как неблагоприятное социальное и материальное положение, поспешное заключение брака, неодобрение брака со стороны родителей жениха и невесты и их ближайших друзей. Среди причин развода наиболее распространена экономическая (муж не может содержать жену и детей, проматывает, пропивает все деньги), а не адюльтер, как можно было предположить. Истинные причины большинства разводов, пришел к выводу У. Гуд, – это не те, которые служат легальным основанием для расторжения брака, то есть развод является лишь решением проблемы семейного разлада.  Наметившаяся в 70-е годы тенденция роста числа разводов вновь вызвала интерес социологов к этому явлению, и многие пришли к выводу, что это произошло вследствие роста числа ранних браков.  Частота и легкость развода стали причиной возникновения нескольких нетрадиционных форм семьи. В первую очередь, это неполная семья, состоящая из одного родителя. Неполная семья находится в более неблагоприятной экономической и психологической ситуации, чем семья с двумя родителями. Наличие семьи мужа от первого брака часто сказывается и на второй его семье, так как алименты, которые он платит первой семье, ухудшают материальное положение его второй семьи. Рост числа разводов вызвал к жизни и проблему повторного брака: повторный брак стал самостоятельным предметом исследования целого ряда европейских социологов.  Повторные браки, или, по выражению исследователей, «сериальная моногамия», породили и новый тип семейных отношений между родственниками от разных браков. Ситуация, когда новая семья мужа (или, хотя и реже, жены) поддерживает регулярные близкие отношения с его предыдущей семьей, сегодня нередки. В результате возникает новое распределение ролей между членами этих семей, которые получили в литературе наименование «разводные цепочки». Эти новые отношения между свойственниками еще недостаточно изучены; особенно сложны отношения между детьми и отчимом или мачехой. Их изучение – важнейшая задача современной социологии и психологии, так как большинство семейных конфликтов сегодня возникает на почве этих отношений (по статистике повторные браки распадаются чаще, чем первые).  В качестве исключения из доминирующего типа семейных отношений автор рассматривает коммуны различного типа. С XIX в. коммуна рассматривалась как альтернатива семье; попыткой развивать новый тип отношений между людьми были утопические коммуны. Жизнь в коммунах предполагала либо безбрачие, либо свободную любовь или групповой брак. И хотя в целом коммунам не удалось завоевать большого числа приверженцев, положительный опыт утопических коммун был отчасти позаимствован и сегодня, например, в организации реабилитационных коммун для наркоманов.  Коммунальное движение в Европе в 60-70-е годы было протестом против общественных структур западного общества. Коммуны создавались с разными целями, и в зависимости от своей задачи коммуна могла быть более или менее жизнеспособна.  В XX в. вызов традиционным семейным отношениям бросили так называемое нетрадиционные стили жизни, они могут либо противопоставить себя семейным отношениям, либо сосуществовать с ними, тем самым их модифицируя. Примерно с 20-х годов получило широкое распространение сожительство вне брака (либо добрачное, либо внебрачное сожительство). Конечно, сожительство без брака часто случалось и в прошлые века; новым стало то, что такой тип отношений стал признаваться и в общественном мнении, и в литературе как имеющий право на существование. Более того, сожительство до брака стало считаться даже весьма желательным, многие стали рассматривать его как гарантию прочности будущего брака, а внебрачное сожительство в целом ряде случаев перестало скрываться от супруга, и в результате возникал «брак втроем».  Изменение отношения к браку стало в послевоенные десятилетия настолько очевидным, что в 1966 г. американский антрополог М. Мид констатировала существование так называемого двухступенчатого брака: первая ступень – так называемый «индивиду-альный брак», в который вступают с целью сексуального сожительства без рождения детей (этот брак часто не регистрируют); вторая ступень – «родительский брак», заключается обычно с целью рождения детей. «Родительский брак» более прочный, «индивидуальный» может в ряде случаев служить подготовкой ко второй ступени. Дж. Э. Голдторп приводит статистические данные, подтверждающие правоту наблюдений М. Мид.  Менее распространены так называемый открытый брак, при котором супруги принципиально считают необходимым иметь внебрачные половые связи; групповой брак, который трудно дистанцировать от коммуны, и союз нескольких брачных пар, которые периодически собираются вместе на вечеринку и обмениваются сексуальными партнерами. Эти виды брака еще серьезно не изучены.  Подводя итог своему исследованию, Дж. Э. Голдторп констатирует, что с 50-х годов (которые многие социологи считают «золотым веком» устойчивой семьи) в семейной жизни на Западе произошли существенные изменения. Эти изменения происходили под влиянием объективных факторов (новые условия социализации подростков в группах сверстников, которые особенно распространены в городах; массовый приток женщин в ряды оплачиваемой рабочей силы; широкое распространение новых эффективных контрацептивов; облегчение процедуры развода; приток в крупные города западноевропейских стран и США иммигрантов из этнически иных стран, которые демонстрируют малоизвестные на Западе ранее типы семейных отношений, и др.). Следовательно, считает социолог, их также следует признавать объективными; и уже в соответствии с изменившейся реальностью следует пересматривать юридические и морально-этические нормы. Более того, автор находит оправдание и для некоторых ранее табуированных в западном обществе отношений (таких, как инцест между братом и сестрой, брак между отчимом и падчерицей, браки между свойственниками и т.д.). Тщательно изучив все аргументы «за» и «против» многих табуированных в Европе отношений, он не находит объективных оснований для табу. Глубина перемен, происшедших в развитых странах в последние несколько десятилетий, еще не до конца осознана, но вся история семейной жизни показывает, что на протяжении многих столетий человеческие отношения менялись в зависимости от смены идей и меняющихся внешних обстоятельств. |
|  |
|  |
| **Эволюция российской семьи в современном обществе по материалам социологических исследований** |
| Настоятельная необходимость проведения активной социальной политики, направленной на оптимизацию функционирования семьи, разработки научных основ такой деятельности подчеркивалась во всех важнейших документах последних лет. Трудно найти направление социальной политики, которое так или иначе не затрагивало бы семью.  Все исследователи придерживаются точки зрения, что в соответствии со своей основной функцией деторождения и обеспечения преемственности в развитии семья относится к разряду фундаментальных основ общества, на которых зиждется жизнестойкость каждой нации.  К тенденциям формирования и функционирования современной российской семьи социологи относят: рост числа малодетных семей, снижение возраста вступления в брак, отделение молодых семей от родительских (нуклеаризация), увеличение доли семей с одним родителем, рождение детей одинокими матерями. По уровню разводов Россия занимает одно из первых мест среди развитых стран мира.  Вместе с тем семья относится к базовым ценностям российских женщин. Опросы показывают, что большинство женщин ставит ее в число первых трех важнейших ценностей наряду со здоровьем и материальным благополучием.  До конца 20-х годов в нашей стране в основном сохранялась традиционная модель семьи, в которой муж был кормильцем, а женщина вела дом, хозяйство, растила детей. Но в 30-е годы началось массовое вовлечение женщин в общественное производство. Одной из задач культурной революции был «выход» женщин из дома, который рассматривался как важный шаг на пути достижения фактического социального равноправия женщин с мужчинами. При этом проблемы воспитания детей предполагалось решать за счет детских учреждений, школы и общественных массовых организаций.  К 80-м годам процесс вовлечения женщин в общественное производство в СССР завершился. В результате сегодня загруженность женщины огромна. На занятость в производстве накладываются домашние дела. Наряду со значительной частью бытовых обязанностей женщина в большей мере, чем мужчина, участвует во всех важнейших сферах жизнедеятельности семьи: планирование бюджета, досуг, принятие решений, хозяйственные вопросы.  Все социологи не могут пройти мимо вопроса о нестабильности брака. Хорошо известно, что нестабильность брака и семьи, явно выявившаяся в непрерывном росте числа разводов, характерна практически для всех развитых стран сегодняшнего мира. Этот процесс Д.Я. Кутсар и Э.А. Тийт связывают с такими процессами в обществе, как научно-техническая революция и урбанизация, вызванная ими интенсивная миграция, эмансипация женщин и других членов семьи (в том числе детей). На стабильность брака влияют и многие другие причины, зависящие от уровня экономического и культурного развития, этнических и религиозных особенностей и традиций. Во вторую половину века страну поразил неслыханный взрыв разводов: на 92 млн. свадеб, сыгранных в эти годы, выпал 21 млн. разводов.  Среди главных причин авторы считают малую материальную обеспеченность, отсутствие жилья.  Значительное внимание уделяют исследователи проблеме института детства.  «Семья, если она нравственно здорова и сплочена, – пишет А. Харчев, – обладает такой системой передачи социальной информации, которая позволяет ребенку осваивать ее с максимальной заинтересованностью, полнотой и быстротой. Семья – основное «опосредующее звено», способное обеспечить включение человека в большой, сложный и противоречивый мир общественных отношений».  Школа не может целиком восполнить то, что теряется на стадии семейного воспитания, потому что период наибольшей интенсивности освоения ребенком многих навыков – это, главным образом, период дошкольного возраста.  Мир детства – неотъемлемая часть образа жизни и культуры любого отдельно взятого народа и человечества в целом. Изучение детства в рамках отдельных дисциплин, конечно, дает ценную научную информацию, однако, подчеркивает И.С. Кон, необходим широкий междисциплинарный подход к изучению детства.  Один из важнейших способов проверки теоретических гипотез относительно взаимодействия культуры и личности – сравнительное изучение содержания и методов воспитания у разных народов мира. В любом обществе ребенок рождается с некоторыми универсальными биологическими предпосылками (беспомощность, зависимость от взрослых, особенности пола, темперамента и т.д.), но каждая культура использует эти «ключи» по-своему. Сравнительное изучение целей, средств и методов социализации детей не только проясняет специфику данной культуры, но и позволяет понять и соответственно прокорректировать наши собственные методы социализации.  Характерная черта современного этапа развития науки о человеке, включая изучение мира детства, – все более отчетливое понимание того, что речь идет не просто об объекте воспитания, социализации и иных внешних воздействий, а о самостоятельном, активном субъекте жизнедеятельности. По мере усложнения и обогащения культуры объем передаваемых из поколения в поколение знаний увеличивается, а формы их передачи дифференцируются и специализируются. Все большую роль приобретает систематическое обучение, которое может быть в течение какого-то срока не связано с производительным трудом – «подготовка к жизни» отделяется от практического участия в ней.  В каждом обществе, на каждом этапе его развития сосуществуют разные стили воспитания, в которых прослеживаются многочисленные сословные, классовые, региональные, семейные и прочие вариации. Установка на воспитание в детях послушания, даже в ущерб инициативе и самостоятельности, может социально детерминироваться потребностью поддерживать стабильность существующего общественного строя, что характерно для консервативных, традиционных систем. Обосновывается же эта установка, как правило, интересами самого ребенка. «Все современное воспитание направлено на то, чтобы ребенок был удобен, последовательно, шаг за шагом, стремится усыпить, подавить, истребить все, что является волей или свободой ребенка, стойкостью его духа, силой его требований. Вежлив, послушен, хорош, удобен, а и мысли нет о том, что будет внутренне безволен и жизненно немощен», – писал Я. Корчак.  Научно-техническая революция повышает удельный вес и значение социально организованного, планового начала социализации, позволяя использовать в этих целях не только школу, но и средства массовой коммуникации, молодежные организации и т.п. Вместе с тем увеличение количества относительно автономных и не складывающихся в единую иерархическую систему институтов социализации (важнейшие из них – родительская семья, школа, общество сверстников и средства массовой коммуникации) повышает степень автономии формирующейся личности от каждого из этих институтов в отдельности. Кроме того, чем выше уровень функциональной организованности, тем сильнее потребность личности в каких-то неформальных, нерегламентированных отношениях. «Индивидуально-экспрессивное начало всегда выходит за рамки индустриально организованного», – считает И.С. Кон. Сами воспитательные воздействия наряду с явными, осознанными воспитателем, имеют и неосознанные функции, которые могут противоречить первым. Так, неконтролируемый психологический климат в семье значит не меньше, чем направленное родительское воспитание. Психологи установили, что некоторые свойства личности и самосознания ребенка зависят от того, сколько людей ухаживали и заботились о нем в первые годы жизни.  Чтобы понять современные проблемы, их нужно рассматривать не изолированно, а в широкой сравнительно-исторической перспективе. Традиционная модель половой дифференциации, подчеркивая имманентную «инструментальность» мужского и «экспрессивность» женского поведения, покоилась в первую очередь на разделении внесемейных и внутрисемейных, а также отцовских и материнских функций. Идея имманентной экспрессивности материнской роли находит подтверждение в психологических данных, согласно которым женщины эмоционально чувствительнее и отзывчивее мужчин, во всех возрастных категориях превосходят их по способности к эмпатии и самораскрытию.  В привычной нам культурной среде материнство – одна из главных ипостасей женского стереотипа, социальные характеристики материнской роли очерчены гораздо определеннее, чем отцовской. Во второй половине XX в. явственно обнаружились тенденции, враждебные «детоцентризму». Социально-политическая эмансипация женщин и все более широкое их вовлечение в общественно-производственную деятельность делают их семейные роли, включая материнство, не столь всеобъемлющими. Самоуважение современной женщины имеет, кроме материнства, много других оснований – профессиональные достижения, социальная независимость, самостоятельно достигнутое общественное положение. Некоторые традиционно материнские функции по уходу и воспитанию детей ныне берут на себя профессионалы – детские врачи, воспитательницы, специализированные общественные учреждения – ясли, детские сады, что существенно меняет характер материнского поведения.  Один из самых распространенных стереотипов общественного сознания второй половины XX в. – мысль о слабости и неадекватности современных отцов. Как западные, так и советские ученые и публицисты констатируют рост безотцовщины, незначительность и бедность отцовских контактов с детьми, педагогическую некомпетентность и неумелость отцов. Абсолютное число и удельный вес детей, воспитывающихся без отцов, в большинстве индустриально развитых стран неуклонно растет.  Первые психологические и социологические исследования, убедительно показавшие значение отца в воспитании, были посвящены не столько отцовству, сколько эффекту безотцовщины. Сравнивая детей, выросших с отцами и без оных, исследователи обнаружили, что «невидимый», «некомпетентный» и часто невнимательный родитель на самом деле очень важен. Дети, выросшие без отцов, часто имеют пониженный уровень притязаний, у них выше уровень тревожности и чаще встречаются невротические симптомы, они хуже налаживают контакт со сверстниками. Отсутствие отца отрицательно сказывается на учебе и самоуважении детей, особенно мальчиков. Им труднее дается усвоение мужских ролей и соответствующего стиля поведения, что ведет к гипертрофии мужского начала, грубости, драчливости. Материальные трудности сужают круг внутрисемейного общения, от которого зависят воспитательные возможности. Лишенная мужской поддержки, часто психологически травмированная женщина-мать, имитируя отцовскую строгость, часто больше заботится о формальном послушании, чем об эмоциональном благополучии ребенка. В случае же чрезмерной опеки ребенок вырастает пассивным, физически и морально слабым или же начинает бунтовать. Зависимость от матери часто сочетается с чувством враждебности к ней. Эти и другие факторы, ограничивающие эффективность родительского воспитания, сегодня стали предметом изучения и внимания общества. |
| **Общие тенденции в развитии семьи** |
| Семья представляет собой ячейку человеческого общества. Вместе с общественным развитием изменяется структура семьи, ее главные функции, характер отношений между членами семьи, связи с внешним миром.  Однако и само понятие семьи изменяется. Будучи приватной формой жизни, семья зависит от содержания исторического контекста. Так, экономические и хозяйственные устои семьи определяют ее форму и размер, правовые нормы регулируют браки и разводы.  Анализ семьи предполагает выделение ряда системообразующих признаков, на основе которых семья возникает и существует в качестве относительно самостоятельного социального института. В ходе общественного развития изменяются и выделяемые признаки, и их соотносительный вес.  Одним из наиболее безусловных признаков является хозяйственно-экономическая деятельность, направленная на удовлетворение материальных потребностей членов семьи. Некоторые авторы считают, что историческое развитие семьи обусловлено, в первую очередь, переменами в способах хозяйствования.  Первые формы семьи выполняли инструментальные функции по материальному обеспечению. Низкая производительность труда и высокая детская смертность обусловливали жизненный уклад, при котором еще не выделились производственная и “семейная” сфера, внутри семьи еще не оформились моногамные брачные отношения. Работа и жизнь составляли неразрывное целое, поэтому не было необходимости в четкой дифференциации мужских и женских функций, а также ролевых позиций отца, матери и ребенка. Как институт детства, так и институт отцовства возникли много позже. Их появление связывается с выделением четких ролевых предписаний мужчине, женщине и ребенку. Возникновение экономически обособленного хозяйства и требование по поддержанию его стабильности конституирует новый тип отношений в семье и распределение функций. С ребенком связывались прежде всего материальные ценности; он рассматривался как помощник. Родители следили за тем, чтобы дети как можно раньше начали работать и смогли бы ухаживать за своими родителями в старости. Мужчина выполнял функцию обеспечения и защиты, а женщина заботилась о детях и вела домашнее хозяйство. Распределение хозяйственных функций между мужчиной и женщиной обусловлено исторически. Всего лишь столетие прошло с тех пор, как женщина занималась только уходом за детьми. Ее жизненный цикл включал беременность – роды – кормление. Непрерывное рождение детей исключало возможность любой другой формы участия в трудовой деятельности.  В связи с индустриализацией и все более четким распределением функций происходит изменение семьи. Сокращается количество поколений, проживающих “под одной крышей”. Если раньше совместное ведение хозяйства требовало объединения усилий трех-четырех поколений, то новый способ производства создает условия для возникновения новых форм семьи. Эта новая семья, называемая нуклеарной, или малой, включает два поколения, а именно родителей и их экономически несамостоятельных детей.  Особенно следует подчеркнуть, что становление и развитие семьи, дифференциация ее функций и социальных институтов (включая материнство, отцовство, детство) имеют двойную детерминацию: биологическую и социальную.  Рассмотрим институт детства. В какой мере это понятие является социальной категорией, какова доля участия биологических факторов?  Родившийся ребенок, по сравнению с детенышами млекопитающих, абсолютно беспомощен; он витально зависит от матери. С эволюционной точки зрения эта беспомощность является условием последующего полноценного развития. Только в “социальной утробе”, при соответствующем социальном окружении возможно биологическое развитие, которое состоит в созревании нервной системы и головного мозга. Биология человеческого индивида оказывается тесно сопряженной с социальными условиями. Ребенок в равной мере нуждается как в материальной, так и в социальной пище. Неверно рассматривать детство только как биологический факт. За исключением периода младенчества детство представляет культурно-историческую категорию, потому что нельзя провести отчетливую границу между различными возрастами. Период от 6 до 16 лет описывается как смешанный тип “выросшего ребенка” и “детского взрослого”.  По мнению некоторых исследователей, период и содержание детства определяются типом коммуникационных и информационных структур. Устная культура средневековья определила границы детства – семь лет. Именно к этому возрасту человек овладевает устной речью. Способность правильно говорить и понимать чужие высказывания позволяет семилетке входить в общество взрослых в качестве полноценного члена, несмотря на биологическую незрелость некоторых функций.  Книгопечатание положило начало новому типу культуры. Чтение как более сложное умение предполагает развитие символической функции интеллекта, то есть оперирование символами, знаками. Новый способ коммуникации – письменное сообщение – задает новый критерий возраста и новое понимание детства. Появляется отчетливая граница между взрослым и ребенком; ребенок воспринимается как существо, совершенно отличное от взрослого.  Появляются новые, чисто педагогические проблемы по обучению ребенка чтению и письму. И наконец, определяется мир чисто взрослых знаний. В этот мир ребенок не допускается. Считается непристойным интересоваться и знать тайны взрослых. Прежде всего эти запретные знания касаются сексуального поведения, власти, смерти и пр.  Описанный тип абстрактно-символической культуры сменяется следующим, существующим вплоть до настоящего времени. Распространение электронных средств связи (телевидения), для которых характерен визуальный способ предъявления информации, порождает новый тип культуры и изменяет содержание детства. Во-первых, современные средства информации не адресованы определенному лицу и оказываются равно доступными как взрослым, так и детям. Во-вторых, визуальная информация декодируется легче, чем символическая; ее переработка не предполагает развитых аналитических и рефлексивных функций. Кроме того, такие характеристики информации, как понятность и эмоциональная заразительность, приводят к социальной изоляции, уединенности, утрате непосредственного живого опыта. Мир детства теряет свою специфичность: дети носят одинаковую со взрослыми одежду, исполняют одни и те же обязанности, воспринимают одну и ту же информацию.  Вместе с тем нельзя безусловно поддерживать тезис об исчезновении мира детства. Правильнее говорить об усиливающейся амбивалентности детства на современном этапе. Культурологический анализ обнаруживает сосуществование двух тенденций, выражающихся, с одной стороны, во все большей либерализации и расширении допустимых границ и, с другой стороны, во все большей подконтрольности и “специализации” отдельных сторон жизни ребенка. (Последняя тенденция наиболее явно проявляется в системе общественного воспитания и обучения).  Детство как исторически обусловленный феномен имеет разные формы проявления в зависимости от конкретных условий. Так, городские и сельские жители, мальчики и девочки, “проходят” через разные системы воспитания и соответственно “проживают” разные формы детства. Классовая и социальная принадлежность семьи, в которой растет ребенок, также предопределяет содержание и временные границы детства.  Институт отцовства, так же как и детство, претерпевает исторические изменения. Отцовство не является обязательным компонентом семьи, оно скорее выражает принадлежность к определенному типу культуры, а не биологическую функцию. В таких исторических общностях, как авункулат, мужчина оценивался очень низко. Брат матери пользовался у ребенка большим авторитетом, чем родной отец. Отцовство как культурное явление впервые возникло в моногамной семье. Функции отца сводились к материальному обеспечению семьи и к ее защите. Связь отцовства с моногамией обнаруживается не только в филогенетическом плане. Современные социологические данные подтверждают, что связь отца с ребенком опосредуется его сексуальными отношениями с матерью этого ребенка. Последующее историческое развитие приводит к расширению понятия отцовства. Отец дает имя семье, с отцом связываются правовые вопросы (например, при наследовании имущества). Формы отцовства развиваются параллельно с формами собственности. В современном обществе понятие отцовства теряет сугубо экономический смысл: функции отца по материальному обеспечению ребенка берут на себя различные государственные учреждения. Распространение новых форм воспитания и заботы о детях, когда любой мужчина может принять участие в судьбе ребенка, возрождают, по мнению некоторых социологов, тип отношений, близкий к авункулату. Этому же содействует сокращение численности семьи, что приводит к переоценке значимости матери, к ее исключительности.  Другие авторы придерживаются противоположной точки зрения на динамику отцовства. Они считают, что социальный институт отцовства укрепляется и упрочивается за счет освоения новых функций. Многие из этих функций прежде входили в круг обязанностей матери. Описывается новый тип отца, который психологически и эмоционально “участвует” в беременности, оказывает помощь при родах, включен в кормление, лечение, игру и воспитание ребенка.  Итак, очевидно, что семья и ее отдельные институты находятся в движении. Каковы основные направления и тенденции этого движения?  Большинство исследователей видят причину социальных, политических, демографических и многих других перемен в экономическом развитии семьи. Прогресс общественного производства, развитие материального фундамента общества приводят к тому, что семья становится единицей хозяйственного механизма общества. Рыночные отношения проникают в социальную сферу и определяют облик новой, нуклеарной семьи. Прежде всего это выражается в разделении труда и выделении двух сфер жизни: профессиональной деятельности и домашнего хозяйства. Раньше эти две сферы существовали в единстве, и только индустриализация привела к разделению единой активности по поддержанию и продолжению жизни на ряд изолированных функций и отношений. Произошло усложнение социальной структуры семьи, изменились ее связи с внешним миром, сформировались отчетливые ролевые предпочтения и распределение обязанностей между членами семьи.  Рассмотрение феномена семьи в контексте общественной жизни показывает, что новое время принесло с собой значительные перемены в ценностных ориентациях. Прежде фундаментом семьи служило общее происхождение; люди стремились к связи друг с другом на основе кровного родства. Современные люди, образуя союзы и другие общности, подчеркивают единство интересов. Кратко эту перемену можно выразить следующим образом: товарищ вытеснил брата.  Тезис о партнерских отношениях между членами семьи находит поддержку у все большего числа исследователей. Партнерские отношения реально складываются не только между супругами, но и в диаде родитель – ребенок. Реализация таких отношений возможна только при соблюдении равенства и независимости партнеров. Особенно отчетливо отношения партнерства выражены в политических правах: каждый гражданин имеет возможность свободно высказывать свое мнение; однако нет форм правового представительства семьи как целого; дети считаются нулем в правовом отношении. Ориентация на партнерство и равноправие определяет сегодняшнее отношение к проблеме деторождения. Уже давно, примерно с 60-х годов, катастрофически падает рождаемость. Современные контрацептивные средства, позволяющие надежно предохраняться от беременности, превратили генеративное поведение в акт свободного выбора, сознательного решения.  Рождение ребенка – это не чисто биологический феномен, а социально опосредованный поступок, основанный на установках и ценностях каждой конкретной семьи. Демографическая политика должна учитывать и принимать в расчет все многообразие факторов, влияющих на генеративное поведение.  Одним из таких недемографических факторов являются современные возможности контрацепции. Впервые в истории человечества удалось отделить сексуальность от зачатия; впервые осуществилась мечта по ограничению потомства – мечта столь же древняя, как и человек. С другой стороны, генеративное поведение в значительной мере обусловлено социальными нормами и стандартами, существующими в данном социуме, обществе, культуре. Существуют и индивидуально-психологические причины изменившегося генеративного поведения. Так, в современном индустриальном обществе заметно снижается значение таких ценностей, как самопринуждение, самоконтроль, зато повышается значение собственной личности. На первый план выступают такие качества, как самоосуществление, независимость, ответственность за себя.  Для понимания динамики происходящих изменений необходимо помнить о единстве семьи с внешним миром, о тесной связи между ними и сложном характере взаимовлияния. В общественной жизни, экономике и в политике проявляется безусловная тенденция к равноправию. Эта тенденция своеобразно преломляется на социально-психологическом уровне, в частности, в изменившемся отношении семьи к своему окружению: к государству, к системе производства, образования, рекреации. Анализ различных систем отношений показывает, что семья теряет автономность своих функций и передает их другим – внешним по отношению к семье – системам. Современные молодые семьи покидают родительский дом, разрушая тем самым традиционную форму связей между поколениями и отвергая прямую родительскую опеку. Государство берет на себя функции родителей и включается в решение многих семейных проблем, причем не только экономических, но и социальных (таких, как воспитание детей, организация досуга, семейное консультирование).  Происходящий процесс “растворения” семьи в государстве и изменения ее функциональных границ (путем включения в активный круг связей большего числа несемейных институтов) некоторые исследователи квалифицируют как процесс деинституализации семьи. Возникает вопрос: какие из перемен в семье являются наиболее значимыми, на что следует обратить внимание в первую очередь?  Когда говорят о разрушении семьи, то имеют в виду буржуазный тип семьи. Основными признаками данного типа семьи являются следующие: свободный выбор партнеров, их близкий возраст, отказ от добрачной сексуальности, заключение брака и последующее рождение ребенка, экономическая независимость, совместное ведение хозяйства, совместное проживание, взаимная готовность к помощи и к уходу за детьми, включенность всех половозрелых мужчин и женщин в брачные отношения.  Положительный ответ на вопрос о том, разрушается ли нуклеарная семья, возможен только в случае сохранения описанных выше признаков семьи. Если эти признаки изменяются, а вместе с ними и само понятие семьи, то усложняется оценка и прогноз относительно будущего семьи. Споры о современном состоянии семьи и о перспективах ее развития совпадают в одном – в признании глубокого кризиса семьи. Причины последнего лежат как в социальных, так и в идеологических, моральных и религиозных переменах. Нередко поднимается вопрос, а не исчезает ли семья как социальный институт вообще из общественной жизни?  Факт появления новых семейных отношений вовсе не равнозначен распаду семьи как некоторого социального института. Поэтому представляется правильным не отождествлять семью как форму совместного проживания и семью – как социальный институт. В настоящее время можно наблюдать многообразие форм семейной жизни; нельзя говорить о “семье вообще”, а только о разных по структуре и по функциональному назначению общностях. Некоторые авторы считают, что необходимо расширить понятие семьи и включить в него разнообразные группы совместно проживающих людей.  Процесс становления новых семейных общностей, или новой семьи, имеет амбивалентный характер. Помимо описанной тенденции функционального и экономического “растворения” семьи в государстве наблюдается и другая тенденция – все большей изоляции семьи от сообщества (что, в частности, проявляется в сокращении “дома”, то есть совместно проживающих поколений).  При этом изменяются основания, по которым семья выделяется из окружающего ее социума. Утрата экономического значения семьи ведет к тому, что основанием брака становится интимная сфера. Последнее ослабляет ролевую сегрегацию между возрастом и полом, между мужчиной и женщиной, родителями и детьми. Средством соединения семьи служат более не экономические предпосылки и не экономическая зависимость, а любовь. |
|  |
|  |
| **Проблемы института семьи в России на современном этапе** |
| Десятилетиями деятельность практически всех социальных институтов нашего общества строилась исходя из цели – обеспечить максимально возможную занятость населения (в том числе женщин) в общественном производстве. В результате все эти институты оказались ориентированными на индивида, одиночку, а семья, став “лишним” звеном во взаимоотношениях индивида и общества, стала как бы личной заботой каждого. При такой ориентации интересы семьи как социального института оказываются далеко не на первом плане, в повседневной жизни это проявляется в том, что наличие и особенно размер семьи оказываются нейтральным, а чаще негативным фактором во всех существенных моментах жизнедеятельности человека: при найме на работу и распределении материальных благ, образовательном и профессиональном росте, бытовом и медицинском обслуживании, организации отдыха и приобщении к культурным ценностям, пенсионном обеспечении и т.д. Эксплуатация в течение длительного времени экстенсивных факторов экономического развития усугубила проблемы жизнедеятельности семьи, ускорив темпы нарастания негативных тенденций и обострив формы их проявления. Без специальных исторических исследований, пишет один из следователей, нельзя говорить о том, имела ли место сознательная политика, направленная на разрушение семьи. Вместе с тем уменьшение роли семьи в обществе безусловно способствовало, если можно так сказать, деприватизации жизни индивида, унификации образа жизни и мышления, сведению семейных и других групповых интересов к “личным” (в противовес “общественным”), облегчению в конечном счете манипуляции поведения индивидов и целых групп людей.  Общественное сознание формировалось таким образом, что статус полноценного члена общества все больше ассоциировался с профессиональной деятельностью вне семьи, повышением квалификации и культурного уровня, тогда как труд в семье перестал восприниматься как общественно полезный, а преобладание семейных ценностей и связанное с ним большое или среднее число детей в семье стали оцениваться как следствие ограниченности интересов, культурной отсталости, проявления мещанства и т.д. На большей части территории страны сформировался, отмечают авторы, образ жизни, которому соответствует явное преобладание внесемейных ценностных ориентаций над семейными.  Ситуация, в которой оказался институт семьи, стала источником напряженности и конфликтов. Социальные проблемы воспринимаются людьми, преломляясь через их личные, семейные ситуации: именно семья, дети оказываются причиной переживаемых трудностей. В рамках “малодетного мышления” очевидно, что материальные, жилищные и другие проблемы в семьях с детьми стоят более остро, чем в бездетных. Таким образом семья оказывается в эпицентре конфликтных ситуаций, связанных с накопившимися в стране социально-экономическими проблемами. А это, в свою очередь, еще усугубляет кризисные явления в жизнедеятельности современной семьи.  Люди, ориентированные на семью и решившиеся вопреки объективным трудностям и общественному мнению на рождение нескольких детей, испытывают помимо всего прочего и моральный дискомфорт, связанный с отношением к ним окружающих. Беда нашего общества – демографическая неосведомленность. По материалам даже центральной прессы складывается впечатление, что стремительное падение рождаемости, фиксируемое по числу детей, рожденных в среднем одной женщиной за всю жизнь, еще не находит отражения в общественном мнении.  При сплошь однодетных семьях население уменьшается ровно наполовину каждые 24 года. Вот почему исчезают коренные москвичи и ленинградцы. Снижение рождаемости и распространение малодетности, таким образом, ведут к убыли населения, к депопуляции.  Все актуальней становится проблема активизации демографической политики для сохранения только простого воспроизводства населения (не говоря уже о расширенном); требуется резкое увеличение семей с несколькими детьми – только оно ведет к подлинному повышению рождаемости.  Важные проблемы в жизни современной семьи связаны с планированием числа и сроков рождения детей и сопутствующим медицинским обслуживанием. По расчетам демографов, к началу 80-х годов период деторождения в жизни женщины сократился в среднем до 6-7 лет, а это означает, что свыше двух десятилетий своей жизни семья нуждается в эффективной контрацепции. Неэффективность контрацепции, по данным опроса двухдетных москвичек, составляет 23-25%, то есть 1/4 часть супружеских пар имеет контрацептивные осечки. В результате распространенность абортов в России в несколько раз превышает соответствующие цифры в других странах Европы и США. Этим наносится непоправимый вред здоровью всех членов семьи (здоровье и смертность детей коррелируют с гинекологическим анамнезом матери), а также продуцируется напряженность в семейных отношениях. Сама по себе крайне неприятная для семьи ситуация усугубляется низким уровнем обслуживания женщин в медицинских учреждениях. Анализ материалов, опроса однодетных москвичей выявляет 40% жалоб, связанных с нетактичным поведением персонала; 33% жалоб – на низкую культуру обслуживания абортируемых женщин, грубое отношение персонала акушерско-гинекологических учреждений; 18% жалоб – на отсутствие и недостаточный ассортимент контрацептивных средств; 9% жалоб – на несоблюдение режима в акушерско-гинекологических учреждениях. Таким образом, ситуация незапланированной беременности оказывается стрессовый для семьи, жизнь которой в течение 20 лет протекает в постоянном страхе нежелательной беременности.  Многие авторы справедливо говорят о бесперспективности попыток решения этих проблем в рамках существующих структур здравоохранения и о необходимости создания специальной службы планирования семьи, что не только даст экономический эффект, но и существенно уменьшит напряженность в области семейных отношений.  Согласно исследованиям социологов, проведенных в 80-е годы, почти не меняется уровень младенческой смертности, очень высокой по сравнению с другими странами: в возрасте до одного года в нашей стране умирает более 25 детей на 1 тыс. родившихся, тогда как в США – 10, во Франции – 8, в Японии – 5. Больше, чем в других развитых странах, у нас умирает детей от желудочно-инфекционных заболеваний, пневмонии.  Сейчас у нас в стране, по крайней мере у городского населения, преобладает нуклеарная семья, состоящая из родителей с детьми. По-видимому, рождение и воспитание одного-двух детей в наибольшей степени соответствует возможностям современной семьи, особенно городской, ее образу жизни. С одной стороны, дети – непременная составляющая часть этого образа жизни, важнейшая ценность, общение с ними, забота об их здоровье, материальном благополучии, образовании, социальном статусе играют первостепенную роль в судьбе большинства людей. С другой – сложившаяся система жизнедеятельности – бюджет времени взрослых членов семьи, их материальный достаток, структура потребностей, наиболее распространенные типы квартир – все это делает воспитание троих, а иногда и двоих детей сложным делом, вступающим в конкуренцию с другими интересами и целями.  Семейная политика – лишь часть всей социальной политики. По своему положению она намного уступает политике в области занятости, заработной платы, цен, жилищного строительства, развития здравоохранения, просвещения и т.д. Именно эти основополагающие виды социальной политики предопределяют в основных чертах те условия, в которых живет семья. Специальная семейная политика, не способная изменить образ жизни людей, их систему ценностей и предпочтений, но целенаправленно влияя в пусть и не в очень больших масштабах на положение каждой конкретной семьи, может несколько модернизировать ее поведение. В частности, она может содействовать небольшому сдвигу в демографическом поведении, который нужен, чтобы часть двухдетных семей превратилась в трехдетные, а часть однодетных – в двухдетные.  При разработке социальной политики нельзя забывать о необходимости защиты различных индивидуальных и коллективных интересов, которые могут вступать в противоречие друг с другом. Так, защита социальных интересов женщин в одной ситуации требует сделать акцент на ослабление ее производственной нагрузки, на расширение возможностей заниматься домом, семьей, детьми, а с другой – напротив, немыслима без активного вовлечения женщин в общественное производство и общественную жизнь, без освобождения ее от “домашнего рабства”.  Выполнение женщиной двух функций носит противоречивый характер: стремясь качественно совместить профессиональные и материнские функции, семейная женщина испытывает большие перегрузки в условиях постоянного дефицита времени, что приводит ко многим негативным явлениям: снижению эффективности труда женщин в общественном производстве (а соответственно и уровня их заработной платы), участия в общественно-политической деятельности, в занятиях наукой, искусством, в рационализаторстве и изобретательстве; ограничению пополнения профессиональных знаний, продвижения по службе; возникновению конфликтных ситуаций в семье, влияющих на здоровье матери и ребенка; ограничению числа детей в семье и т.д.  Анализируя установки работающих женщин, Л.В. Ясная выделяет два типа их отношения к домашней работе и представлений о должном распределении домашних обязанностей: “традиционный” (стремление выполнять хозяйственные дела дома и, как правило, вручную) и “современный” (готовность использовать общественные услуги и разнообразную бытовую технику).  В настоящее время отпали многие факторы, стабилизирующие семью извне: экономическая зависимость женщин от супругов, юридический, религиозный и моральный запрет или осуждение разводов и т.д. Определяющее значение для стабильности брака приобретают внутренние факторы, присущие семье. Непосредственное общение супругов и детей, взаимопомощь, поддержка и опека, интимная жизнь супругов – все это создает нравственный и психологический климат в семье, от которого зависит многое, и прежде всего удовлетворенность браком, семейной жизнью. Семьи, в которых наблюдается духовная близость, психологическая совместимость и взаимоподдержка, отличаются высоким уровнем стабильности.  Коррекция эмоциональных отношений, особенно в их долговременном варианте, составляет значительную часть содержания любого психотерапевтического процесса. К настоящему времени в стране функционирует уже довольно широкая, если сравнить с прошлым, сеть психологических консультаций.  Жизненные установки у живущих в согласии супругов вырабатываются в зависимости от конкретных условий жизни, а реализация или нереализация этих установок может привести к полному согласию либо к состоянию неудовлетворенности браком. По мнению исследователей, многие семьи можно было бы сохранить, если бы им своевременно была оказана помощь, дан совет, как разобраться в их запутанных отношениях. На вопрос анкеты: “При каких обстоятельствах можно было бы сохранить семью?” половина опрошенных ответили, что не видят в этом смысла из-за безнадежно тяжелых отношений, сложившихся в семье.  Все вышеприведенные суждения базируются на материалах 80-х годов.   Рассмотрим, как в обществе этого времени относились к проблеме воспитания подрастающего поколения. Исследователи этого периода подчеркивают, что можно говорить о начале двух полюсов социальной истории – социологической истории семьи, детства и воспитания, изучающей объективные, социально-структурные и демографические аспекты проблемы, и психологической истории, интересующейся эмоциональным климатом взаимоотношений детей и взрослых, спецификой детских и юношеских ценностей и т.д.  Для понимания конкретной природы детства, отрочества и юности важны исторические сдвиги в системе возрастной стратификации и структуре жизненного пути, при этом историко-демографические проблемы переплетаются с хозяйственно-экономическими.  Исследователи советского периода подчеркивали, что с ростом материального благосостояния общества воспитание детей стало обходиться родителям и обществу значительно дороже, а “отдача” с их стороны уменьшилась. Социальная педагогика видит в этом прогресс, обусловленный удлинением сроков социализации. Оборотной же стороной этого процесса стала затяжная инфантильность подростков и юношей, которых старшие рассматривают “не как ответственных субъектов общественной деятельности, а как зависимый объект воспитания и обучения. “Любовь к детям” оборачивается невольным и неосознаваемым умалением их реальных возможностей и прав, мелочной социальной и эмоциональной опекой. Экономическая целесообразность и педагогическая мудрость переплетаются гораздо теснее, чем кажется обыденному сознанию.  Родительская семья остается важнейшим институтом социализации раннего детства. Однако семья уже не обладает той самодовлеющей ролью, на которую она претендовала в предшествующую эпоху, сказывается ослабление традиционной роли отца, занятость женщин и т.д. Родительский авторитет уже не является абсолютным, место запрета и принуждения все чаще занимает убеждение. Моральный авторитет поддерживать гораздо труднее, чем власть, опирающуюся на силу, особенно когда диапазон источников информации и выбор круга общения у детей расширяется. Городская школа не является средоточием всей культурной жизни старшеклассников, ”конкуренцию” ей составляют средства массовой информации, театры, музеи, клубы, спортобщества и т.д. Задача состоит в том, чтобы сделать школу организатором и координатором всей системы воспитания подрастающего поколения. По мере того, как увеличивается время, проводимое детьми вне семьи и школы, возрастает удельный вес общества сверстников, которое во многих случая перевешивает влияние учителей и родителей. Общество сверстников как фактор социализации неоднородно: с одной стороны, это руководимые и направляемые взрослыми детские коллективы и организации, с другой – разнообразные неформальные сообщества, большей частью разновозрастные и смешанные в социальном отношении. Научная стратегия воспитания требует учета меры и эффективности влияния взрослых и сверстников, соотношений организованных и стихийных групп, особенностей их состава, типа лидеров и т.д. “Эффективность институтов социализации и конкретных методов воспитания и обучения должна оцениваться сегодня не только и не столько потому, насколько успешно они обеспечивают усвоение и воспроизводство унаследованных от прошлого ценностей и навыков, сколько по тому, готовят ли они подрастающее поколение к самостоятельной творческой деятельности, постановке и решению новых задач, которых не было и не могло быть в опыте прошлых лет”.  С установлением новых социально-экономических условий, которые начали развиваться в конце XX века в России, начинают меняться и мир семьи, взаимоотношения семьи и общества. Исследования семьи последнего десятилетия показывают, что семья сталкивается с целым рядом проблем, которые имеют общий социальный характер и затрагивают интересы всех граждан.  Важнейшей экономической проблемой российских семей является резкое падение реальных доходов. Основным источником дохода остается заработная плата.  Минимальная заработная плата не в состоянии обеспечить минимальный потребительский бюджет. Пособия на детей индексируются в меньшей степени, чем пенсии и стипендии. Их роль в семейных бюджетах несущественна. Объем бесплатных услуг сокращается. Данная модель семейного бюджета лишает семью возможности выбора жизненной стратегии.  Социальные издержки перехода к рынку выражаются в резком снижении покупательной способности семьи. Механизмы экономической самозащиты семьи развиты пока слабо. В результате семья не может в полном объеме выполнить функцию обеспечения экономической защиты своих нетрудоспособных членов.  В этих условиях наблюдается процесс нарастания застойной бедности и воспроизводства ее в новых поколениях, который может привести к потере части интеллектуального потенциала страны. Наименее обеспеченной частью населения являются семьи с несовершеннолетними детьми, неполные, многодетные семьи. Обеспеченность семей товарами длительного пользования культурно-бытового и хозяйственного назначения находится на низком уровне. При этом треть предметов длительного пользования приобретена более 10 лет назад, то есть морально устарела.  Наметилась тенденция разрушения социальной инфраструктуры. Снижается число детей, посещающих детские дошкольные учреждения, спортивные секции, художественные студии по причине роста оплаты. В то же время именно в дошкольных учреждениях дети имеют равные стартовые возможности, получают относительно полноценное питание, медицинское обслуживание, воспитание, подготовку к школе. Закрытие дошкольных учреждений не сопровождается созданием альтернативной доступной системы ухода за детьми.  Для большинства семей менее доступны услуги здравоохранения. Сокращается посещение театров, кино, музеев, библиотек.  Пока не наблюдается какой-либо перспективы на улучшение жилищных условий. Особенно эта проблема затрагивает интересы молодых семей, не имеющих собственного жилья.  Неблагополучная ситуация сложилась в области демографического положения семей. В 90-е годы в России наблюдается обвальное падение рождаемости. Из-за неблагоприятных экономических и психологических условий часть женщин отказывается от рождения детей. Таким образом, поколение молодых семей, затронутых современным социальным кризисом, теряет некоторое количество не родившихся, но желанных детей. Однако на смену им могут прийти другие поколения, которые будут иметь еще меньшую рождаемость в результате изменения репродуктивных установок, системы ценностей, возрастающей ориентации на самореализацию личности, большей ответственности за судьбу детей.  Серьезной проблемой является ухудшение психологического климата в семье и обществе, рост насилия, алкоголизма и наркомании среди взрослых и детей.  Без преодоления социально-экономического кризиса и подъема экономики, стабилизации общественно-политической обстановки, установления гендерного приоритета во властных структурах решение обозначенных проблем, а также реализация современной семейной политики могут затормозиться. |
|  |
|  |
| |  | | --- | | **Семья как малая группа** | | Человек не может существовать без общения с другими людьми. Потребность в постоянных личных контактах удовлетворяется участием в малых группах, таких, как семья, компания сверстников, круг товарищей и так далее. Эта естественная тенденция к тесному общению с людьми имеет важное значение для общества и отдельно для каждого человека. Участие в малых группах имеет основополагающее значение для процесса социального формирования личности человека, но основное влияние на развитие личности человека имеет семья.  Известно, что на поведение многих людей влияет присутствие других лиц. Это явление стало источником ряда экспериментальных исследований. Установлено, что многие ведут себя в присутствии других людей иначе, чем когда остаются одни. В малой группе, в которой царят дружеские отношения между ее членами, коллектив оказывает весьма сильное влияние на индивида. Это особенно проявляется в формировании духовных ценностей, норм и образцов поведения, стиля взаимоотношения между людьми.  Влияние малой группы на индивида очень часто бывает сильнее влияния больших групп. Это вытекает из ряда особенностей, характерных для малой группы. Одной из них является малочисленность, которая облегчает возможность непосредственного контакта и межличностного взаимодействия. Кроме того, взаимоотношения членов малой группы преимущественно постоянны, чаще всего они вытекают из личных потребностей и имеют в основном дружеский характер. Члены малой группы зачастую выражают свою причастность к ней словом «мы».  Малые группы имеют как бы формальные и неформальные признаки. Группы, имеющие неформальные признаки, объединяются на основе общих интересов вне профессиональной деятельности. Они отличаются в первую очередь, структурой социальных ролей их членов. Эти признаки традиционно передаются членам группы и формируются в процессе каждодневного взаимодействия. Малые группы, созданные для выполнения каких-либо специальных заданий, отличаются рядом формальных признаков, в первую очередь тем, что деловые отношения между членами группы определяются формальными инструкциями. Группы такого рода называют целевыми, так как организуются они в основном для реализации определенной цели. В такой группе главное значение имеют деловые контакты, причем часто не прямые, а косвенные. Отношения между членами этих малых групп регулируются формальной системой контроля.  Степень участия человека в жизни малой группы может быть разнообразной. В зависимости от этого участия группа может оказывать на индивида большее или меньшее влияние. Если оно имеет определяющее значение, то, следовательно, группа существенно влияет на его мышление и деятельность.  Малой социальной группой, объединяющей как формальные, так и неформальные признаки, является семья. Она имеет свою структуру, определяемую социальными ролями ее членов: мужа и жены, отца и матери, детей, сестры и брата, дедушки и бабушки. На основе этих ролей складываются межличностные отношения в семье. Одновременно семья имеет неформальные признаки малой группы, которые основываются на образцах поведения старших поколений, передаваемых молодым поколениям с помощью обычаев и традиций.  Благодаря своим особенностям семья как малая группа создает своим членам такие условия для эмоциональных проявлений и удовлетворения эмоциональных потребностей, которые помогают человеку ощущать свою принадлежность к обществу, усиливают чувство его безопасности и покоя, вызывая желание оказывать помощь и поддержку другим людям.  В современной социальной психологии под группой понимается общность взаимодействующих друг с другом людей во имя достижения сознаваемой цели, общность, которая объективно выступает как субъект. В реальной группе необходимо существует психологическое общение, с помощью которого становятся возможными групповые решения, оценки, мнения и «общий язык» между членами группы, возникает эмоциональное и волевое единство.  В малых группах обычно выделяется ряд структур, воздействуя на которые можно регулировать сплоченность группы и эффективность ее деятельности.  В качестве основных структур выступают: 1) структура власти, включающая в себя соотношение между формальной властью и неформальным лидерством; 2) структура коммуникации, при изучении которой наиболее важным считается установление межличностных каналов коммуникации и характера их функционирования; 3) ролевая структура, связанная с выполнением каждым членом группы определенных ролей, а также с системой их ролевых ожиданий.  Изучение малых групп позволило выделить три группы лидеров: авторитарный тип, стремящийся к единоличному принятию решений; отстраняющийся тип, для которого характерно стремление минимально вмешиваться в этот процесс, и демократический тип, который допускает широкое обсуждение принимаемых решений. С точки зрения результатов деятельности авторитарное лидерство наиболее эффективно в тех случаях, когда жизнь группы строго регламентирована; отстраняющееся – когда она имеет слабо регламентированный, творческий характер; демократическое занимает промежуточное положение. Если же рассматривать моральный климат в группе, то по этому критерию демократическое лидерство намного опережает каждое из двух других (особенно авторитарное).  Структура коммуникации также имеет огромное значение для изучения семьи. Представляется, что проблема коммуникации оказывает большое влияние на все процессы: формирование семьи, ее распад и рождаемость. Характер обсуждаемых вопросов, культура и интенсивность духовного общения между супругами как на стадии формирования семьи, так и на более поздних этапах брачно-семейных отношений во многом влияют на сплоченность семейной группы и удовлетворенность браком. Существуют данные, показывающие также зависимость решения о рождении ребенка от характера коммуникации между мужем и женой в репродуктивной сфере.  Что же касается ролевой структуры малой группы, то здесь следует отметить следующее. При рассмотрении социальной роли в рамках социальных институтов акцент делается на ее взаимодействие с социальной нормой, при анализе же малой группы на первый план выступает уже проблема взаимодействия самих ролей, соотношение между ролевым поведением и ролевыми ожиданиями. Социальная роль в системе института четко задана, фиксирована, деперсонализирована. В рамках группы она изменчива, персонализирована, изменяется под влиянием развития группового взаимодействия и групповых отношений.  Разумеется, и различение, и тем более противопоставление “института” и ”группы” во многом относительны, так как в самой социальной жизни нет ни “чистых” институтов, ни “чистых” групп, а есть лишь явления, для которых характерно преобладание той или иной из этих тенденций (при наличии обеих). Кроме того, сам исходный пункт различения “института” и “группы” – нетождественность личного (группового) и общественного (классового) интереса – определяется в конечном счете господствующим типом производственных отношений и варьируется от острейших форм антагонизма до гармонии.  Ясно, что если в первом случае “институт” и “группа” означают полюса антагонистического противоречия, то во втором – своего рода “пункты” максимального неантагонистического расхождения между потребностями общества и личности (группы) в рамках единства их наиболее существенных, главных интересов. И если первый случай формирует индивидуальность как прежде всего меру неприятия и отрицания социального, то второй – как меру освоения, адаптации социальных ценностей и норм.  Следует также учесть, что в настоящее время заключается все больше так называемых гетерогенных браков, в которых супруги принадлежат не только к различным социальным группам, но и к разным нациям и которые не могут в полной мере регулироваться какой-либо единообразной системой социально-групповых норм.  Кроме того, современные семьи весьма разнообразны и по своему составу, численности, структуре; в частности, существует определенное число семей, в которых либо имеется необходимость в традиционных мужских ролях (прежде всего на селе), либо женщина еще не работает. Созданию единых всеобщих норм препятствует и тот факт, что женщины по-разному заняты на работе, принципиально разными являются соотношения между работой мужа и жены, явно индивидуальна и потребность в домашнем труде, и поэтому в каждом конкретном случае эти нормы достаточно индивидуализированы. Таким образом, речь идет о принципиальной замене единых институциональных норм групповыми дифференцированными нормами. Если общество обладает достаточно большими возможностями для поддержания социальных норм, то предполагается, что санкции за их невыполнение будут также общественными. В то же время санкции за невыполнение групповых норм в основном являются групповыми, и самое большое, что может сделать группа, – это вывести члена, не выполняющего ее нормы и не исповедывающего ее ценности, из своего состава.  На наш взгляд, принципиально различны и ситуации следования социальным и групповым нормам. Известно, что, когда нормы едины для общества в целом, они воспитываются и интернализируются примерно одинаково во всех социальных группах и в силу своей всеобщности являются намного более обязательными, чем групповые нормы. Кроме того, хорошо известно, что нередко в современной семье конфликт может происходить и из-за столкновения сильно отличающихся норм, разделяемых в родительских семьях каждого супругов. Такая ситуация намного менее вероятна тогда, когда семейные нормы обладают большей степенью всеобщности. Наконец, социальные нормы более аргументированы и в большей мере учитывают различные обстоятельства. Поэтому не возникает конфликтов из-за того, что каждый из супругов и других членов семьи действует в соответствии с четко заданными образцами поведения. Резкое увеличение числа ситуаций, с которыми сталкивается современная семья, а также постепенный, а не всеобщий переход от старых экономических и хозяйственно-бытовых отношений к новым ведут к возрастанию роли нормотворчества на уровне отдельных социальных групп. Это не означает, что в каждой семье создаются свои собственные нормы, так как сознание и бытие любой семьи в определенной степени отражают сознание и бытие более широких групп, общностей, в состав которых входит семья.  Семья увеличивает свою автономию, а влияние традиций, норм и ценностей со стороны общества становится менее значимым по сравнению с индивидуальными нормами и ценностями. Социальные функции семьи также все в большей мере зависят от индивидуальных мнений супругов. Существует весьма значимое различие в установках по поводу выполнения репродуктивной, воспитательной, экономической, хозяйственно-бытовой и других функций семьи. Имеются лишь общие и не всегда обязательные представления об основных направлениях ее деятельности – о необходимости рождения хотя бы одного ребенка, совместном ведении хозяйства, моральной ответственности супругов друг перед другом и своими детьми. Вопросы же о том, сколько детей нужно иметь, как вести домашнее хозяйство, как воспитывать детей, в чем конкретно должен нести ответственность один супруг перед другим, зависят от личностных характеристик каждого супруга и от особенностей супружеских взаимоотношений. При этом мы вовсе не хотим сказать, что ценность и идеалы, господствующие в обществе или в каких-либо его группах, не оказывают влияния на поведение и установки семьи. Это влияние еще велико, и благодаря ему существует определенная степень единообразия жизни различных семей, принадлежащих к одной культурной группе. Однако следует учитывать, что нормы, ценности и идеалы стали гораздо менее жесткими, более обобщенными, и они сами по себе предполагают существенную свободу в индивидуальном поведении и установках семьи. В то же время семью образуют индивиды, нередко имеющие большие субъективные различия (поскольку последние выявляются и увеличиваются с ростом культуры и образования), и если многие стороны бытовой деятельности семейного общения, отношений между супругами, в особенности в сфере воспитания детей, раньше определялись достаточно жестко и не предполагали личностного к себе отношения, то сейчас такое отношение является само собой разумеющимся, что предполагает необходимость постоянного обсуждения характера выполнения даже сохраняющихся общих норм. Все это приводит, кроме всего прочего, к тому, что и требования семьи к индивиду из-за своей неопределенности перестают быть обязательными, что в некоторых случаях может повлечь за собой потерю влияния семьи на поведение и установки ее членов, прежде всего детей. Возникает объективная необходимость в более широкой замене старых норм новыми, более гибкими, которые вырабатывались бы на основе общественных идеалов и полностью удовлетворяли бы индивидуальным потребностям современного человека. Со стороны же индивидов требуется такая нравственная культура, чтобы нормы, которые даже не носят характера обязательных, определяли поведение людей и их отношение друг с другом, становились основой семейной жизни. Представляется, что основное направление нравственного воспитания молодежи, вступающей в брак, должно формировать именно такую культуру.  Современная семья постепенно отходит от функционирования в качестве эффективно действующего института с жесткими нормами, деперсонализированными функциями и четко заданными образцами поведения к группе взаимодействия с принципиально групповыми ценностями и нормами. Это происходит по целому ряду причин.  Во-первых, нормы, управляющие деятельностью традиционной семьи, были ориентированы на такое распределение обязанностей между мужем и женой, при котором: а) жена, как правило, не работала; б) помимо женских ролей и обязанностей существовали мужские роли и обязанности, в которые, как правило, входила тяжелая физическая работа по дому, а еще раньше – защита семьи от внешнего окружения. В то время, как объем и характер домашнего труда женщин и женских ролей со временем почти не менялись, объем и характер домашних обязанностей мужчин претерпели весьма существенные изменения. Сначала отпала необходимость в защите семьи и жилища, а для современной семьи все меньшей становится и потребность в выполнении тяжелых физических работ. Таким образом, с одной стороны, мужчина в силу ряда объективных причин был освобожден от традиционно мужских видов хозяйственно-бытовой деятельности (речь идет прежде всего о городе, так как на селе эта тенденция выражена значительно слабее), а с другой – женщина стала все более активно включаться в производственную и общественную работу.  Во-вторых, сознание не могло меняться так быстро, и в нем еще существует представление о типично мужских и типично женских ролях, возникших в далеком прошлом. В то же время для новых условий не создается таких же жестких норм регламентации брачно-семейных отношений, какие существовали в прошлом. Это вызвано, в первую очередь, коренным изменением самих ориентаций и ожиданий, связанных с браком, самого социального идеала брака, а следовательно, и индивидуальных представлений о нем. Брак и половая близость все в большей мере идентифицируются с неформальным, то есть не регулируемым извне, межличностным общением, которое по сути своей противостоит норме и регламентации.  Однако поскольку общество признает нецелесообразным регламентировать многие стороны деятельности семьи, на передний план выдвигаются факторы неформального взаимодействия между супругами, родителями и детьми. В результате во многих сферах деятельности семьи, даже всеобщие нормы стали заменяться весьма индивидуализированными нормами-соглашениями. Эти нормы-соглашения устанавливаются на основе прошлого опыта каждого из супругов и прежде всего влияния на него со стороны родительской семьи и представлений каждого из супругов о необходимых социальных ролях его других членов семьи, а также структуры власти в семье. Для поддержания этих норм требуются большие усилия, так как обычно они более субъективны, подвержены влиянию эмоций, в меньшей мере связаны с жестко регламентированными образцами поведения, предписываемыми обществом. Таким образом, представляется, что многие семьи в силу объективных причин ушли от традиционных способов нормативного регулирования брачно-семейных отношений, но пока что не смогли найти оптимальные способы индивидуального регулирования в каждом конкретном случае.  Семья – это такая область человеческих отношений, где реализуются самые различные потребности. Здесь они формируются, удовлетворяются и развиваются, то есть возникают вновь и вновь. Для удовлетворения своих потребностей человек вступает в определенные отношения с обществом, с природой, с другими членами семьи.  Семья как социальная система реализует свое бытие через определенные виды отношений, которые являются ее подсистемами. Подсистемы обладают хорошо различимой совокупностью связей и взаимодействий.  *Социально-биологические отношения* в семье охватывают движение численности и половозрастной структуры семьи, сексуальные связи, рождаемость и планирование семьи, родственные чувства, эмоциональный фактор в воспитании детей, гигиену вообще, гигиену пола и половой жизни, физическое совершенствование как детей, так и взрослых членов семьи, проблему наследственности. Исследованием этой сферы жизни семьи занимаются демография, теория физического воспитания, сексология, генетика, этнография, психология, социология. Общество со времени возникновения семьи не знало не только лучшей, но и равной ей формы социально-биологической преемственности человеческого рода.  *Хозяйственно-экономические отношения* в неразрывной связи с социально-биологическими отношениями образуют материальную основу бытия семьи и одновременно служат хозяйственно-экономической основой как социально-биологической, так и культурной преемственности, то есть социализации. Они включают ведение домашнего хозяйства, соблюдение семейного бюджета, материальное обеспечение несовершеннолетних и нетрудоспособных, распределение обязанностей в процессе ведения домашнего хозяйства и ряд других.  Эта область семейных отношений исследуется конкретной экономикой, статистикой, социологией и другими областями науки.  *Юридические отношения* охватывают сферу прежде всего мотивации брака и развода, правового нормирования имущественных и личных прав и обязанностей супругов, отношений между родителями и детьми и другими родственниками, наследования, усыновления. Они проникнуты заботой государства об укреплении семьи, охраной интересов матери и ребенка, а также политикой социализации подрастающего поколения.  Нельзя обойтись лишь нравственным нормированием поведения людей как в обществе, так и в семье. Доказательством тому служат дела, которые рассматриваются в различных судебных инстанциях: о взыскании алиментов, расторжении брака, разделе имущества, лишении родительских прав, об усыновлении. Юридические отношения в семье исследуют юриспруденция, этика, психология, социология.  *Нравственные отношения*. К ним относятся любовь и долг (любовь между супругами, любовь родителей к детям и ответные чувства детей к родителям), мужское и женское достоинство как нравственные ценности семейных отношений, вся сфера идейно-нравственного воспитания подростков, проблемы профориентации молодежи, трудового воспитания, отношения к религии, принцип коллективизма в быту. Нравственные отношения – неотъемлемая часть повседневной семейной жизни. Подобно тому, как в характере социально-биологических отношений заключена основа социально-биологической преемственности человеческого рода, так в нравственных отношениях – основа культурной преемственности, социализации, осуществляемой в современной семье. Область нравственных отношений в семье исследуют специалисты по этике, педагогике, психологии, эстетике, социологии.  *Психологические отношения.* Их корни глубоко уходят в объективную необходимость совместной жизни в семье, в которой человек представляет собой особенный неповторимый психологический мир. Это сфера сосуществования различных психологических миров личностей, преодоления психологических противоречий между супругами, между родителями и детьми, формирования и развития самых разнообразных чувств, психологических установок, психологической совместимости, психологического климата. В этой сфере работают психологи, педагоги, психотерапевты, социологи.  *Эстетические отношения* самым тесным образом примыкают к нравственным и психологическим и во взаимном проникновении образуют основу культурной преемственности в семье. Сюда входят такие процессы, как эстетическое восприятие и самовоспитание, эстетика отношений, поведения, речи, одежды, жилища; роль и место произведений литературы и искусства в жизни семьи; любовь и дружба между супругами, между родителями и детьми; хорошо налаженная семейная жизнь, удобства семейного быта. |   **Функции семьи** |
| Семья, как было уже сказано, – малая группа, в которой с наибольшей естественностью удовлетворяются многие важнейшие личностные потребности человека. Здесь он приобретает необходимые социальные навыки, осваивает базовые стереотипы поведения и культурные нормы, реализует свои эмоциональные предпочтения, получает психологическую поддержку и защиту, спасается от стрессов и перегрузок, возникающих при контактах с внешним миром. В удовлетворении всех таких потребностей и заключается смысл психологических и социально-культурных (социализирующих) функций семьи.  Как отмечалось, перегруппировка функций семьи в ходе ее модернизации повышает значение именно этих двух групп функций, что вызывает кардинальные перемены в образе жизни семей, их потребностях, характере взаимодействия с внешним миром, типе внутрисемейных отношений, положении в семье отдельных ее членов, семейной морали и т.д. и в конечном счете приводит к фундаментальным сдвигам в системе взаимодействия по всей цепочке личность-семья-общество. Соответственно меняются и сами психологические и социально-культурные функции.  Все исследователи считают основными следующие функции семьи: воспроизводство населения, социализация, хозяйственно-бытовая, воспитательная и организация досуга.  Поскольку личность составляет не только первоэлемент общества, но и относительно самостоятельную социальную систему, все функции семьи имеют социальный характер, подразделяясь в соответствии с разделением потребностей на материальные и духовные. Некоторыми авторами выделяется еще так называемая биологическая функция на том основании, что сами “механизмы” сексуального удовлетворения, зачатия и деторождения имеют природно-биологический характер. Нам представляется, что для такого выделения нет необходимых оснований.  Во-первых, отношения между мужчиной и женщиной в современном обществе глубоко индивидуализированы и уже поэтому социальны, хотя, как известно, нет правил без исключения. Биологические “механизмы” включены в социальный контекст этих отношений и “вычленять” их из данного контекста – значит перечеркивать качественное различие между человеком, пусть даже находящимся на самой примитивной стадии развития, и животным.  Во-вторых, воспроизводство непосредственной жизни есть также не чисто биологическая, а биосоциальная форма воспроизводства, если иметь в виду как факт регулирования рождаемости и планирования семьи, так и то, что “детопроизводство” предполагает воспроизведение в новом поколении всего богатства социальных отношений и духовных ценностей общества.  Необходимость подхода к воспроизводству населения не только с биологически количественной, но и с социально качественной стороны обусловлена тем, что цель (и соответственно потребность) общества в этом воспроизводстве – не просто замещение определенного количества живущих в данной стране человеческих особей, а воспроизведение и наращивание эффективности общественной жизнедеятельности.  Проблема качества воспроизводства населения решается, с одной стороны, путем предотвращения возможности воспроизведения в новых поколениях различного рода биологических аномалий, количество которых в ряде стран имеет тенденцию к росту, с другой – путем совершенствования процесса социализации детей, повышения действенности семейного и школьного воспитания, профессиональной ориентации, всей системы подготовки молодежи к труду.  Таким образом, воспроизводство непосредственной жизни – функция, в которой материальный момент присутствует, но которая к этому моменту отнюдь не сводится. Она имеет комплексный характер и включает в себя в “снятом виде” все другие функции семьи: хозяйственно-экономическую, рекреативную (взаимопомощь в поддержании здоровья, жизненного тонуса, организация досуга и отдыха), коммуникативную, воспитательную, регулятивную.  Хозяйственно-экономическая функция семьи имеет всецело материальный характер, однако, как и другие функции, определяется в конечном счете экономическим базисом общества и господствующей в нем культурой.  Хозяйственно-экономическая деятельность семьи включает в себя накопление частной собственности, организацию семейного потребления, ведение домашнего и личного подсобного хозяйства. Характер влияния хозяйственно-экономической функции на взаимоотношения в самом семейном коллективе может быть двояким: справедливое распределение хозяйственно-бытового труда в семье между супругами, старшим и младшим поколениями, как правило, благоприятствуют укреплению супружеских отношений и трудовому воспитанию детей; при несправедливом разделении труда, когда он взваливается в основном на женщину, муж не выступает в роли “хозяина”, а дети – лишь потребители, такое влияние остается неблагоприятным и ведет к возрастанию в семье разрушающих ее сил.  По мере расширения и совершенствования сети государственных учреждений семейный быт все в большей мере переплетается с общественно-бытовым обслуживанием. Наряду с этим наблюдается рост его технической оснащенности: увеличение в городских, а в последнее время и деревенских семьях машин и приборов, облегчающих домашний труд. Это означает, что освобождение семьи, и особенно женщины, от бремени домашнего хозяйства осуществляется в современный период двумя различными путями и не обязательно связано с отмиранием хозяйственно-бытовой деятельности семьи.  Необходимо учитывать, что в современных условиях даже функции преимущественно материального характера приобретают заметный эмоциональный оттенок. Исследования показали, что в современной семье огромную, решающую роль играют эмоциональные контакты между ее членами. Более того, в современных условиях материальные и эмоциональные функции не противостоят друг другу, но взаимно обогащают.  Когда речь идет о психологических аспектах функционирования семьи, она предстает не столько как институт, сколько как малая группа с характерным для этого образования особенностями группового взаимодействия. Следовательно, в основе психологического функционирования семьи лежат только такие индивидуальные потребности, удовлетворение которых невозможно или чрезвычайно затруднено вне семьи.   Во многих зарубежных работах психологические функции семьи обозначаются как “функции психотерапии”. Семья способна одновременно обеспечить своим членам чувство безопасности (“убежище”), принадлежности к группе, эмоциональные связи, возможность самоутверждения, то есть в конечном счете создать базу для развития высшего типа потребностей в самоактуализации и реализации творческого потенциала.  Психологические функции семьи осуществляются через межличностные отношения. В процессе перехода к семье нового исторического типа в межличностных отношениях, а значит и в социально-психологическом функционировании семьи происходят значительные изменения.  Традиционная модель семьи содействовала в основном удовлетворению первичных психологических потребностей: в безопасности, принадлежности, эмоциональных связях, отчасти (в основном для женщины) в самоутверждении, и лишь в незначительной степени могла способствовать удовлетворению потребностей в самоактуализации. Следовательно, абсолютной прерогативой такой семьи были “низшие” психологические потребности, наиболее тесно связанные с ее экономическим функционированием.  С возрастанием индивидуализации человека и “введением” в современную семью принципа автономии личности как необходимого условия развития и удовлетворения высших психологических потребностей, а также в связи с параллельно идущими социальными процессами, ослабляющими внешние нормы семейного взаимодействия, удовлетворение всех видов базовых психологических потребностей индивида, включая и “высшие”, усложняется, что создает угрозу дестабилизации семьи. Вследствие этого повышаются требования к выполнению семьей ее социально-психологических функций как в целом, так и на различных стадиях жизненного цикла.  В современных социально-психологических исследованиях семьи вычленяются три основных компонента межличностных отношений, обеспечивающих психологическую солидарность: интимность (близость), кооперация (взаимопомощь) и когнитивное согласие (взаимопонимание). Разные элементы психологической солидарности имеют различный “удельный вес” на том или ином этапе жизненного цикла семьи. Так, в добрачный период до рождения первого ребенка наибольшее значение имеет интимность. После рождения первого ребенка решающую роль начинают играть степень и характер кооперации: этим можно отчасти объяснить замеченную в исследованиях “традиционализацию” семейной жизни в этой фазе (муж на время становится основным кормильцем, и соответствующие изменения претерпевает вся структура семейного взаимодействия). В дальнейшем постоянно возрастает вклад в психологическую солидарность когнитивного согласия. Вообще же высокую степень психологической солидарности можно считать главным условием, обеспечивающим удовлетворение трех “низших” групп базовых личностных потребностей, а в сочетании с определенной автономией членов семьи – и “высших” групп потребностей (в самоуважении, самореализации и самоактуализации).  Сравнение под таким углом “патриархальной” и “демократической” (“эгалитарной”) семейных моделей приводит к предположению, что первая не уступает второй по степени психологической комфортности для индивида. Для традиционного брака характерны высокая степень кооперации (через ролевую взаимодополняемость), когнитивного согласия, следующего из общих социально заданных норм, и низкая потребность в автономии. Недостаточная степень интимности в семьях этого типа не ведет к разрушению солидарности в целом.  Для “эгалитарного” брака в условиях размывания социально нормативного канона и возникновения относительно нового требования автономии как условия развития личности “нагрузка” на все элементы психологической солидарности очень высока. Не случайно некоторые исследования показывают, что удовлетворенность семейной жизнью и браком наиболее высока в “чисто” традиционных семьях, затем – в эгалитарных и наиболее низка в промежуточных вариантах. То же отражено и в данных о зависимости психического здоровья от типа семьи: наиболее психически стабильными оказались “последовательные демократы” и маргинальные с точки зрения психической нормы промежуточные типы.  В первом типе семьи (“патриархальном”) основной “скрепой” психологической солидарности служит кооперация, во втором – интимность. В переходных же типах, по-видимому, ролевая несогласованность – скорее следствие, чем причина нарушения интимности и когнитивного согласия (хотя часто считают, что она – результат действия рудиментарных традиционных норм как когнитивных образований).  Интимность – наименее “востребованный” элемент традиционной семейной модели и наиболее значимый для модели эгалитарной. Не удивительно, что именно он оказывается “слабым звеном” при переходе от первой ко второй. Такие “промежуточные” модели – вариант не традиционной, а напротив – современной семьи, но с нарушениями в ее центральном звене – интимности, приводящими к “сбоям” в социально-психологическом функционировании. Примером может служить проблема нежеланных детей (по данным исследований они составляют группу риска в социальном плане), неоднократно отмечавшиеся зависимости между удовлетворенностью браком и производительностью труда, психическим и физическим здоровьем людей.  Широкая распространенность “промежуточного”, маргинального типа семейных отношений, их переходный характер – пожалуй, важнейшая черта, объясняющая трудности, переживаемые семьей, главная причина неудовлетворенности семейной жизнью, которую испытывают миллионы людей. Одних тяготит неопределенность традиционного авторитаризма внутрисемейных отношений, жесткая семейная дисциплина, зависимое положение женщин и детей, отсутствие свободы выбора. Отсюда самые разные виды протеста: от огромного числа разводов по инициативе женщин до сотен ежегодных самосожжений женщин и девушек в некоторых республиках Средней Азии. Другие страдают, напротив, от не сформировавшегося, незрелого внутрисемейного демократизма, не сопровождающегося адекватной ответственностью и порождающего многочисленные неблагоприятные, конфликтные семьи.  В духовной жизни самой важной функцией семьи является воспитание детей. Эта функция теснее всего связана с естественной и социальной сущностью семьи как “воспроизводительницы” человеческого рода. С другой стороны, она представляет собой непосредственное продолжение хозяйственно-экономической функции, поскольку воспитание детей начинается с их материального обеспечения и ухода за ними.  Своеобразие семейного воспитания состоит в том, что оно более эмоционально по своему характеру, чем любое другое воспитание, так как “проводником” его являются родительская любовь к детям и ответные чувства (привязанность, доверие) детей к родителям. Следовательно, можно сказать, что ребенок, особенно в раннем возрасте, более предрасположен к воздействию семьи, чем к любому другому.  Представляя собой малую группу, своего рода социальный “микрокосм”, семья наиболее соответствует требованию постепенного приобщения ребенка к социальной жизни и поэтапного расширения его кругозора и опыта. С другой стороны, семья – не однородная, а дифференцированная социальная группа. В ней представлены различные возрастные, половые, а подчас даже и профессиональные “подсистемы”. Это позволяет ребенку наиболее широко проявлять свои эмоциональные и интеллектуальные возможности, быстрее реализовать их.  Из всего этого можно сделать вывод: семья в силу глубокой специфичности ее воздействия на ребенка есть обязательный фактор нормального воспитания. Дети, воспитывающиеся без участия семьи, в гораздо большей мере подвержены опасности одностороннего или запоздалого развития, чем те дети, которые являются членами семейных коллективов.  Диапазон воздействия семьи на воспитываемых ею детей в конечном счете столь же широк, как и диапазон общественного воздействия. Кроме того, в ряде аспектов воспитательной деятельности семья обладает особыми, дополнительными, присущими только ей возможностями. Это прежде всего формирование эмоциональной культуры, привычек, манер человека и его половое воспитание.  Свойственная семье высокая степень психологической солидарности обеспечивает успешное выполнение ею задачи социализации детей и родителей, которая составляет основное содержание социокультурного функционирования семьи. Социализация включает в себя задачу воспитания, но не ограничивается ею. Она охватывает также разнообразную деятельность по формированию личности: усвоение ею норм и ценностей культуры, навыков поведения и общения, подготовку к выполнению важнейших социальных ролей. Таким образом, по аналогии с формированием базовых психологических потребностей личности семья закладывает и базовые культурные ценности, регулирующие будущее поведение человека в разных сферах деятельности, формирует сценарии всех возможных ролей, которые предстоит человеку сыграть.  Социализация осуществляется через взаимодействие поколений, составляющих семью. В зависимости от изменений типа семьи, обусловленных историческими особенностями культуры и конкретного общества, меняется также тип и механизм этого взаимодействия. В современной нуклеарной семье речь идет прежде всего о взаимовлиянии родителей и детей.  Традиционная семья организована так, чтобы сохранить образ жизни старшего поколения, повторить родителей в детях. Дети здесь – объект социализации, задача которой состоит в том, чтобы “вписать” их в четко заданные рамки существующих ролей, норм и ценностей. Механизм социализации в семье традиционного типа действует, опираясь на безусловный авторитет старшего поколения, обычай, ритуал. Четко разграничиваются норма, опирающаяся на традиции, и отклонения от нормы, предполагающие строгие санкции.  Главной чертой социализации в семье нового типа (эгалитарной, демократической) является то, что каждый из ее членов стремится получить возможности для самореализации. Таким образом, авторитет старших не “закрывает” собой мир, утверждая образец, которому предстоит следовать, а открывает возможности свободного развития. В общении старших и младших вырабатываются навыки критического отношения к противоречивым и конкурирующим нормам и ценностям, закладываются основы формирования самостоятельности, ответственности, осознанного отношения к своим поступкам.  В реальной практике социализации эти типы “перемешаны”, можно говорить лишь о преимущественном тяготении к тому или другому полюсу. При этом механизмы социализации, характерные для разных этапов исторической эволюции семьи, не только сосуществуют в современных семьях, но и “включаются” по мере прохождения отдельной семьей основных этапов ее жизненного цикла. В начале его – если принять за основу периодизации возраст детей – действуют в основном механизмы традиционной социализации, а безусловность родительского авторитета служит предпосылкой усвоения главных ценностей данной культуры. В дальнейшем идет процесс “либерализации” традиционной семьи: социализирующие воздействия транслируются не только от родителей к детям, но и от детей к родителям.  Одновременно повышается степень автономии членов семьи, увеличивается разнообразие их связей с миром. Включаются механизмы других типов социализации: “дети и взрослые учатся у своих сверстников и взрослые учатся также у своих детей”. Это период включения в процесс социализации наряду с семьей подростковых и молодежных субкультур, усиления влияния других социализирующих институтов, возникновения ситуаций конкуренции образов жизни (с одной стороны – семья, с другой – сверстники или референтная группа). Здесь возникают сложности и конфликты, острота которых зависит от того, какой характер общения принят в семье. Он определяется типом семьи, типом социального взаимодействия в ней, типом организации отношений.  Традиционная семья будет по-прежнему требовать подчинения, послушания, и это может привести к конфликту и разрыву. “Демократическая” семья будет стремиться к взаимопониманию, диалогу, на основе которого возникает новый, более зрелый, хотя и более сложный стиль отношений между родителями и детьми. Именно в этот период (переходный для семьи и совпадающий по времени с подростковым возрастом детей) решается одна из самых важных в социокультурной деятельности семьи задач: формирование основ стиля общения, стиля межличностных отношений, которым будет следовать человек. При этом необходимо подчеркнуть неразрывную связь социально-психологической и социально-культурной функций семьи, поскольку успешная социально-культурная деятельность по формированию навыков общения осуществляется на основе полноценного социально-психологического функционирования семьи.  Это не означает, что социализация в традиционной семье обязательно чревата конфликтом, а механизмы социализации в “демократической” семье предполагают только согласие и гармонию. Скорее наоборот, поскольку в традиционной семье основной акцент в воспитании делается на послушании, родительский авторитет часто “срабатывает” в напряженной ситуации, что позволяет избежать открытого конфликта. Но если такой конфликт все же происходит, то в силу отмеченных особенностей социализации в традиционной семье он становится бунтом, чреват разрывом отношений. В “демократической” же семье конфликт – не форма разрыва отношений, а поиск решения в кризисной ситуации. Вывод состоит не в том, что ”демократическая” семья бесконфликтна, а в том, что она более, чем традиционная, способна сформировать у личности основу культуры разрешения конфликтов, культуры общения, которая предполагает гибкость, открытость, умение вести диалог и слушать собеседника. Наряду с общей образованностью, информированностью, навыками культуры труда, которые вполне способна воспитать традиционная семья, перечисленные качества становятся важнейшими социально-культурными характеристиками личности, обеспечивающими возможности ее успешной деятельности в современном обществе.  Задачи социализации стоят, как известно, не только перед семьей, но и перед другими социальными институтами (дошкольные учреждения, школа, общественные организации, средства массовой информации и т.д.). Таким образом, первая проблема, с которой сталкивается социальная политика в этой области, состоит в том, как обеспечить взаимодействие этих институтов. Если вопрос заострить, то он будет звучать так: кто из агентов социализации должен играть главную роль в формировании человека – семья или институты общественного воспитания? От того или иного ответа на этот вопрос зависит, в конечном счете, культурная политика государства по отношению к семье, которая выражается, во-первых, в формировании определенной семейной идеологии, во-вторых, в системе конкретных мероприятий.  Эти мероприятия должны быть направлены как на развитие системы общественного воспитания, так и на создание оптимальных условий для выполнения семьей ее психологических и культурных функций. Но соотношение обоих направлений может быть разным. Это обусловлено тем, что семья может занимать по отношению к обществу по меньшей мере три разные позиции, каждая из которых будет иметь свой “социализирующий выход”.  Семья может быть максимально “вписана” в общество, нормы и ценности которого подразумеваются правильными и само собой разумеющимися. Тогда они не осознаются, критически не осмысливаются и более или менее успешно усваиваются в процессе семейной социализации. Семья при этом не вступает в конфликт с другими социализирующими институтами.  В случае, когда нормы и ценности семьи расходятся с ценностно-нормативными образцами, принятыми в обществе, результатом социализации могут быть сознательное неприятие господствующей идеологии, активное противостояние в форме инакомыслия или революционной деятельности или же выработка критического отношения к действительности, которое находит выражение в реформаторской или просветительской деятельности. В обоих случаях речь идет о семьях, имеющих достаточно высокий культурный уровень и “сильный” воспитательный потенциал.  Наконец, семья может не выполнять своей социализирующей, социокультурной функции в силу очень низкого культурного уровня или нарушения каких-то жизненно важных внутрисемейных связей. Основы неблагополучия могут быть различны: материальная необеспеченность, алкоголизм, наркомания, преступность, отчуждение, “нелюбовь” и т.д. Переходное общество, в котором мы живем, характеризуется тем, что в нем увеличивается число семей второго и третьего типов, причем реальную проблему для семейной политики представляют прежде всего семьи, не выполняющие своей социокультурной функции, то есть семьи третьего типа. Они в наибольшей степени нуждаются в специальной помощи – материальной, правовой, социально-психологической и медицинской.  Описанную ситуацию необходимо учитывать при рассмотрении проблемы соотношения семьи со внесемейными институтами социализации. Долгие годы в нашей стране признавался безусловный приоритет общественного воспитания. Это было особенно характерно для первых послереволюционных лет, когда шел процесс разрушения прежних форм организации семьи. Идеология, формировавшаяся в эти годы, была, по сути, антисемейной – отрицающей семейную собственность, наследство, быт, стабильность отношений.  Начиная с середины 30-х годов, а особенно после окончания Великой Отечественной войны, предпринимались законодательные и другие меры, направленные на укрепление семьи. Но при этом подчеркивалось, что советская семья основывается на совершенно новых принципах, исповедует новую мораль, имеет совершенно иную природу, чем семья в любом другом обществе. Одной из черт этой новой семейной идеологии, дожившей до наших дней, по-прежнему было признание безусловного приоритета внесемейного воспитания детей.  Сейчас все единодушны в отношении необходимости укрепления семьи, но само понимание того, что такое прочная семья, благополучная семья, не остается неизменным. Оно отражает объективные тенденции семейной эволюции, социально-экономические особенности общества и семейной идеологии.  В одном случае упрочнение семьи означает усложнение и даже фактическое запрещение разводов, нетерпимость к новым, нетрадиционным формам организации семейных отношений, запрещение абортов.  В другом – это предоставление максимальных возможностей выбора стиля семейной жизни, обеспечение реального равенства, предоставление женщинам возможности работать, приобретать профессиональную квалификацию и т.д.  То одна, то другая крайние позиции, которые находят выражение в официальной семейной идеологии и семейном законодательстве, преобладали в разные периоды советской истории. К тому же новая семейная идеология распространялась в стране, имевшей и сохранявшей глубокие патриархальные традиции. Эти традиции неуклонно разрушались, т.к. исчезла объективная социально-экономическая основа их существования, но и новые “демократические” традиции только провозглашались, поскольку социально-экономическая основа их существования тоже была разрушена – и более “успешно”, чем корни патриархальных отношений. Это связано с тем, что традиции “демократической” семьи (например, в среде городской интеллигенции) развивались на основе определенного уровня культуры и известного материального благосостояния, что было недостижимо для большинства семей в 20-40-е годы. Кроме того, традиции демократической семьи разрушались, поскольку истреблялись семьи, их носители.  Сейчас элементы различных взглядов на семью, усвоенных разными поколениями людей, сосуществуют, обсуждаются средствами массовой информации, “накладываются” на стихийно формирующуюся семейную идеологию, которая всегда присутствует в обществе. Ее источником являются социально-исторические, национальные и религиозные традиции, субкультурные особенности. Эта стихийно складывающаяся семейная идеология отражает противоречивую реальность жизни современной семьи, в которой, как показывают многочисленные этнографические, социологические и психологические исследования, глубоко укоренены патриархальные элементы. Такая семья при выполнении своих социализирующих функций встречается с фундаментальными трудностями. Они вытекают из неизбежного конфликта между культурными образцами, на которые семья объективно способна ориентировать социализируемых ею людей, и требованиями, которые предъявляет к человеку современная жизнь. Если в семье человека воспитывают в духе беспрекословного послушания, а ему приходится жить в мире, где постоянно надо принимать самостоятельные решения, основанные на внутренней ответственности, то он может легко превратиться в преступника. Это и значит, что семья оказывается неспособной к выполнению своих социализирующих функций, с чем сейчас достаточно часто сталкивается наше общество.  Восстановительную функцию семьи можно охарактеризовать при помощи двух основных параметров: количества времени, которое каждый член семьи может посвятить целям рекреации, и характера использования этого времени. Введение первого их этих параметров позволяет выявить роль общественно-бытового обслуживания в удовлетворении экономических потребностей семьи и количество времени, которое каждый член семьи затрачивает на ведение домашнего хозяйства, уход за детьми и другие необходимые для семьи формы деятельности. Социологические исследования показывают, что наименее благоприятные условия для отдыха, развлечений, физического и духовного развития имеют женщины, работающие на производстве и имеющие детей. По-видимому, в недостаточно эффективной работе бытовых учреждений и в сохраняющемся в силу традиций неравномерном разделении труда в семье кроется одна из наиболее активных причин все более кардинального сокращения женщинами своей материнской функции. Если в XIXв. пытались установить связь между рождаемостью и уровнем благосостояния семьи, то теперь наиболее актуальна проблема связи между рождаемостью и бюджетом времени супругов.  В свою очередь, второй из названных параметров находится в прямой зависимости от культурного уровня семьи, ее представлений о полезном и вредном для здоровья и всей человеческой жизнедеятельности, а также от ее возможностей реализовать принятые ею модели оптимальной рекреации.  Это касается прежде всего организации досуга. Досуг есть та часть внебрачного времени, которой человек распоряжается всецело по своему выбору и усмотрению. Рост продолжительности досуга – одна из закономерностей и один из показателей общественного прогресса. При капитализме в связи с сокращением рабочего дня в результате классовой борьбы пролетариата эта проблема впервые в истории приобрела общественный характер.  Благодаря развитию больших городов с их широко разветвленной сетью увеселительных заведений, распространению кино и музыкальных записей произошел переворот и в области проведения досуга. Сущность его в общих чертах свелась к следующему. Если раньше основным местом проведения досуга была семья, то теперь (в первую очередь молодежь, а затем и более старшие поколения) стали предпочитать общество своих сверстников и те формы времяпрепровождения, которые им предлагал город.  Однако в последние десятилетия роль семейного досуга снова стала возрастать. Это определяется двумя обстоятельствами. Во-первых, с изобретением телевидения члены семьи получили возможность пользоваться значительной частью социальной информации и общественных развлечений оставаясь дома. Во-вторых, семья сумела приспособиться к новым условиям и «научилась» участвовать в общественной системе досуга как единое социальное целое. А в этом случае общественный досуг уже не отрицал семейного, а лишь обновлял и обогащал его.  Действенность досуга как средства воспитания определяется тем, что в нем обогащение духовного облика людей происходит без особых дидактических усилий, само собой, так как воспитание в нем фактически равнозначно развлечению. Поэтому, кроме опасности «чистого» развлекательства, с которым у нас ведется настойчивая борьба, существует не менее грозная для воспитательной миссии досуга опасность «освобождения» его от развлечений, у которой, к сожалению, гораздо меньше врагов. Между тем эта вторая опасность в настоящее время является главной не только потому, что с ней меньше борются, но и потому, что она обычно перерастает в нигилистическое отношение к досугу вообще.  Недостатки в организации досуга не только снижают уровень семейного воспитания, но и отражаются на содержании самих брачных отношений. Они ослабляют сопротивляемость семьи таким враждебным ей силам, как алкоголизм, скука, взаимное психологическое перенасыщение и отчуждение. Поэтому совершенствование организации общественного и семейного досуга является одной из важнейших нравственных задач социалистического общества.  Существенную и многоплановую роль выполняет семья в сфере общественного управления и регулирования. Прежде всего она осуществляет первичный социальный контроль, поддерживая в большей или меньшей степени нормы и ценности общества. При этом эффективность выполнения этой функции зависит от степени совпадения ценностей и норм группового поведения семьи.  Общественные ценности в любом случае так или иначе преломляются в сознании людей, живущих в семье, через психологическую атмосферу семейной группы, ее установки и ориентации, через опыт выполнения человеком не только профессиональных и непосредственно социальных, но и семейных (супружеских, родительских и т.д.) ролей. И чем дальше цели (и соответственно нормы) семьи отстоят от общесоциальных норм и целей, тем в большей мере интерпретация общественных ценностей отклоняется групповым мнением, господствующем в семье, от их подлинного смысла и значения.  Чрезвычайно велико и, может быть, еще недостаточно оценено теоретически и значение семьи в осуществлении таких видов социального регулирования, как эмоциональная поддержка и стабилизация индивидов, снятие напряженности, связанной с высокими темпами жизни и труда, интенсивностью городского общения и т.д. Эта поддержка с неизбежностью обуславливается выполнением индивидом определенных семейных ролей и связанных с ними норм семейной жизни. Следовательно, если ценностные ориентации семьи совпадают с общественной системой ценностей, то поведение индивида ставится в определенные социальные рамки уже самим фактом его заинтересованности в поддержке других членов семейной группы. Правда, эта выгодная обществу зависимость между внутрисемейной солидарностью и социальным порядком может нарушаться или даже превращаться в свою противоположность по крайней мере в двух случаях: когда семья живет интересами, не совпадающими с интересам общества, а также когда эмоциональные мотивы тех или иных действий семьи превалируют над рациональными. Например, под влиянием эмоциональной акции. Ответственность семьи отнюдь не замыкается рамками воспитания детей, она – необходимый составной компонент всех форм ее жизнедеятельности, всех ее функций, коль скоро эти функции называются социальными.  Из сказанного следует еще один важный в теоретическом и практическом отношении вывод: регулятивная функция семьи включает в себя и управление ее собственными эмоциями, использование их исключительно в социальных интересах.  В коммуникативной сфере семья выступает как один из главных посредников между средствами массовых коммуникаций и своими членами, особенно молодым поколением, вкусы которого она непосредственно формирует.  Эти вкусы через установки на восприятие тех или иных жанров и видов информации, критерии их отбора и т.д. во многом предопределяют, что будет в конечном счете освоено человеком из содержания огромного информационного потока (радио и телевидения, прессы, научной и художественной литературы, кино и т.д.). С учетом этого следует сказать, что не только сама по себе психологическая атмосфера семьи (если она отклоняется от социальных норм и ценностей), но и неразвитость вкусов семьи, узость ее эстетического кругозора могут отрицательно сказаться на духовном развитии ее членов. Соответственно, если семья культивирует у последних критерии, позволяющие им отбирать в потоке информации наиболее содержательные, ценные ее элементы, она тем самым усиливает их духовный рост в нужном обществу направлении.  Кроме посредничества в контакте со средствами массовой информации, литературой, искусством, коммуникативная функция семьи проявляется в организации внутрисемейного общения и во влиянии на выбор объектов и форм межличностных коммуникаций за ее пределами.  Поскольку жизнедеятельность семьи ориентирована не только на потребность общества, но и на индивидуальные потребности ее членов, мы имеем право говорить и о ее функциях по отношению к тому или иному индивиду или группе в рамках семейной общности (дети, супруги, старшее поколение, живущие в семье другие родственники и т.д.).  В условиях социализма эта последняя разновидность функций по своей направленности совпадает с социальными функциями семьи, хотя и модифицируется в соответствии со спецификой объекта, на удовлетворение потребностей которого она направлена. Так, социальная функция воспроизводства населения по отношению к супругам выступает как удовлетворение их потребности в материнстве и отцовстве, в том, чтобы, по выражению Г. Гегеля, обладать в детях «объективной предметностью своей же связи». Индивидуальной модификацией хозяйственно-бытовой функции является удовлетворение потребности семьи в экономической взаимопомощи.  Семейное воспитание отвечает не только общественной заинтересованности в социализации молодого поколения, но и индивидуальной заинтересованности родителей в своего рода духовном воспроизведении себя в детях, в покровительстве, защите детей, нравственной помощи им.  В целом в жизни и деятельности общества семья играет колоссальную роль. Функции семьи можно рассмотреть как с позиции реализации целей общества, так и с позиции выполнения своих обязанностей по отношению к обществу.  Семья как микроструктура удовлетворяет социальные потребности и выполняет важные социальные функции.  Благодаря своей детородной функции семья является источником продолжения человеческой жизни, той социальной группой, которая первоначально формирует личность человека. Семья способствует увеличению созидательных, производительных сил общества.  Семья вводит в общество все новых и новых членов, передавая им язык, нравы и обычаи, основные образцы поведения, обязательные в данном обществе, вводит человека в мир духовных ценностей общества, контролирует поведение своих членов.  Социальные функции семьи проявляются не только в отношении детей, но и в отношении супругов, так как их жизнь в браке является процессом, играющим большую роль в жизни общества.  Семья обеспечивает своим членам сохранение чувства стабильности, безопасности, эмоционального равновесия. Одна из главных функций семьи заключается в создании условий для развития личности всех своих членов.  Семья способствует психическому равновесию, хорошему настроению членов. Семья удовлетворяет различные потребности человека. В супружестве муж и жена находят счастье интимного общения.  В семье люди заботятся друг о друге, помогают в трудных ситуациях. Семья дает чувство безопасности, любви, взаимного уважения. И наконец, ответственнейшая из функций семьи – воспитание детей. |
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