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Современная практика работы с семьями ­выдвигает новые требования к учету социальных факторов, влияющих на психологическое развитие ребенка. Одним из таких фак-торов является социально-экономический статус – понятие, используемое для описа­ния экономических и социальных условий жизни как семьи, так и отдельно взятого ин­дивида.

В ряде современных исследований [8; 11; 15; 21; 22; 25; 28] описывается влияние социально-экономического статуса на спе­цифику субъективного переживания людь­ми своего положения в обществе, на особен­ности психологического благополучия семьи и каждого из ее членов, на психологическое развитие детей, особенности их идентично­сти, на родительское поведение и способы воспитания.

Американская психологическая ассо­циация создала рабочую группу по изу­чению проблем, связанных с социально­экономическим статусом, которая в 2006 го­ду под руководством *S. C*. *Saegert* пред­ставила доклад, рассматривая социально­экономические факторы как «фундамен­тальные детерминанты, определяющие раз­витие, благополучие, психическое и психо­логическое здоровье на протяжении всей жизни человека» [26].

Российские исследования роли СЭС в психологическом развитии ребенка в основ­ном касаются уровня озабоченности подрост­ков проблемами в различных сферах жиз­ни [2], а также воспитательных возможно­стей и характера детско-родительских отно­шений, причем наибольшее внимание уде­ляется семьям с различными вариантами социально-экономического неблагополучия [6]. Отечественные психологи рассматрива­ют социально-экономические факторы через призму концепции социальной ситуации раз­вития, включающей в себя объективные ха­рактеристики среды и субъективное пережи­вание их ребенком. При этом внешние усло­вия развития ребенка в обществе определя­ются не только его фактическим положени­ем (социальным, экономическим, правовым), но и потребностями общества. Социально­экономические группы могут отличаться тре­бованиями к знаниям и умениям ребенка в том или ином возрасте, представлениями об успешном взрослом, которым он должен стать [2].

Несмотря на признание важности изу­чения социально-экономического статуса в рамках психологии развития, концепция социально-экономического статуса до сих пор не включена в программу психологиче­ских исследований и, как следствие, недо­статочно разработана. В частности, на дан­ный момент в психологической науке не су­ществует единого понимания СЭС и его ком­понентов. Социально-экономический ста­тус рассматривается и как единый показа­тель разграничения общества на социаль­ные страты (индекс) и как ряд независи­мых факторов [12; 13; 14; 18: 19]. Опреде­ление понятия социально-экономического статуса зачастую связывается с понятием «социальный класс» (*social grade*) или «социально-экономический класс» (*socio­economic class*). Социальный класс часто определяется как положение в иерархии трех групп: высшего класса (крупные соб­ственники), среднего класса (малый биз­нес, квалифицированные специалисты и менеджеры среднего звена), низшего клас­са (низкоквалифицированные рабочие) [16]. Социально-экономическим классом назы­вается показатель, основанный на принад­лежности к определенной профессиональ­ной группе, учитывающий фактическую за­нятость и реальный доход [там же].

Существует также ряд близких к СЭС комплексных понятий, которые учитывают как материальный и культурный уровень жизни отдельных людей или семей, так и **субъективное отношение** к ним: «благо­получие» (*well-being*) [9; 25], «качество жиз­ни» (*quality of life*) [17; 29]. В понятии «благо­получие» максимально полно учитываются физические и психологические ресурсы ин­дивида с учетом пола, возраста и состояния здоровья [9]. Относительно детей его можно определить как меру реализации личност­ного потенциала ребенка, развития его спо­собностей и умений, которые осуществляют­ся в результате эффективной защиты и под­держки со стороны семьи, местного сообще­ства, широкого социума и государства [16]. ЮНИСЕФ предлагает измерять благополу­чие детей по шести основным сферам жиз­ни, включающим 18 компонентов, которые оцениваются по 40 индикаторам (табл. 1) [9].



Такие факторы как «семейные отноше­ния», «личностное благополучие», «образо­вательное благополучие», «отношения со сверстниками», напрямую связаны с психоло­гическим развитием ребенка. Фактор «обра­зовательные достижения» отражает, с одной стороны, доступность начального образова­ния, с другой с – уровень когнитивного раз­вития детей. Часть факторов, такие как «опыт переживания насилия», также с большой ве­роятностью влияют на психологическое раз­витие.

Понятие «качество жизни семьи» (*family quality of life*) является многомер­ным конструктом, включающим в себя ряд физических, экономических, эмоциональ­ных аспектов, и не может быть описан толь­ко за счет внимания к переменным, связан­ным с одним из родителей. Качество жизни семьи – это степень удовлетворенности по­требностей ее членов в разных сферах жиз­ни и их совместные переживания в связи с этим [29].

А. Азнар и Д. Кастанон (*A. Aznar, D. Cas­tanon*) [7], И. Браун (*I. Brown*) с соавт. [10], Л. Хоффман (*L. Hoffman*) с соавт. [17] выделя­ют такие сферы, входящие в понятие «благо­получие», как:

1) взаимодействия в семье, семейные от­ношения;

2) родительство;

3) поддержка от окружающих, взаимодей­ствие семьи с местным сообществом;

4) услуги, оказываемые в связи с труд­ностями семьи и ее членов (инвалидность и т. п.);

5) эмоциональное благополучие;

6) физическое благополучие;

7) материальное благополучие,

8) финансовое благополучие;

9) наличие и содержание значимых ценно­стей;

10) выбор профессии и карьера;

11) здоровье;

12) досуг и отдых.

Определение социально-экономического статуса, данное рабочей группой Американ­ской психологической ассоциации по пробле­мам социально-экономического статуса, яв­ляется одним из общепризнанных [26]. Оно отражает его **психологическую проблема­тику**:

Социально-экономическим статусом на­зывается положение индивида или малой группы в социальной иерархии, которое ха­рактеризуется его образованием, доходом и профессией. Социально-экономический ста­тус указывает на различия в доступе к ресур­сам, на дисбаланс привилегий, власти и кон­троля [26].

**Стратегии исследования социально­экономического статуса**

В зарубежных исследованиях существуют две различных стратегии измерения СЭС:

1. одни исследователи опираются на понима­ние СЭС как единого измеряемого индекса. Например, Д. Эрнандес (*D.J. Hernandez*) пред­лагает использовать стратификацию семей на основе данных переписи населения [12];
2. другие понимают под социально­экономическим статусом семьи совокупность факторов, набор которых может меняться в зависимости от задач исследования, специ­фики выборки и других условий [12; 13].

СЭС может складываться из нескольких взаимосвязанных факторов, объединяемых в один индекс. Такой подход использован в описании **«**Индекса социального статуса А. Холлингсхэда» – одного из самых популяр­ных индикаторов, используемых как в социо­логических, так и в психологических исследо­ваниях. Данный инструмент объединяет фак­торы, входящие в большинство определений СЭС, – образование и профессию, а также те, которые позволяют использовать его как для индивидов, так и для семейных пар – пол и се­мейное положение [19].

Другая стратегия исследования пред­ставлена авторами, которые понимают СЭС как комплексный индекс. Проблема неоди­накового влияния разных социально-эконо­мических факторов на развитие ребенка была изучена Т. Смит и П. Грэхэм (*T. E. Smith,*

*P. B. Graham*) на материале мета-анализа статей ведущих журналов по семейной пси­хологии (цит. по: [12]). Б. Граэц, Д. Энтвисл, Н. Эстоун (*B. Graetz, D. R. Entwisle, N. M. As-tone*) рекомендуют анализировать факторы, относящиеся к социальному классу, – доход, образование родителей и др. – как отдель­ные переменные.

Существуют также подходы, отдающие приоритет влиянию того или иного факто­ра. Так, Дж. Конелл (*J.Connell*), изучавший влияние бедности на академические успе­хи, считает доход семьи наиболее значи­мым фактором академической успешности. В его работе образование родителей явля­ется важнейшим предиктором гармонично­го развития детей. Мекэник (*Mechanic*) счи­тает, что при объединении в единый индекс таких показателей как образование, доход и других может затрудняться понимание влия­ния каждого из этих компонентов на резуль­таты развития ребенка. А Либератос с соавт. (*Liberatos et al*.), напротив, отмечают, что ча­сто используемые индикаторы СЭС – про­фессия, образование, доход – коррелируют с уровнем здоровья, не являясь связанными между собой. Использование общего индек­са оправдано отсутствием у исследователя достаточно подробной информации по от­дельным индикаторам [14].

**Современные тенденции измерения СЭС в зарубежных исследованиях**

В настоящее время исследователи при­шли к выводу, что объединение различных аспектов социально-экономического статуса в единую переменную обедняет возможности анализа, выделения конкретных факторов, опосредующих те или иные траектории разви­тия детей. Например, рассматривая отдельно образование и отдельно – профессиональный статус родителей, мы можем прийти к выво­ду, что более образованные родители транс­лируют ценность образования детям, что при­водит их к лучшим достижениям в школе [14].

М. Э. Энсминджер (*M. E. Ensminger*) и К. Фо­терджилл (*C. Fotergill*) считают, что влия­ние социально-экономического статуса се­мьи на развитие ребенка должно изучать­ся с учетом более широкого контекста. Они выделили следующие теоретические поло­жения, повлиявшие на понимание социально­экономического статуса в современной пси­хологии [12]:

1) **экологические теории** (*ecological theories*) развития предполагают, что отноше­ния между развитием ребенка и контекстом, в котором оно происходит, опосредуются си­стемными характеристиками этого контекста (например, культурой, характером сотрудни­чества семьи и школы в системе образования данного региона);

2)**теории живых систем** (*living systems theories*) предполагают существование дина­мических отношений между разными аспек­тами жизненного контекста (например, реги­он проживания может влиять на трудоустрой­ство родителей);

3) **теория принятия решений** (*decision theory*) внесла новый вклад, позиционируя ро­дителей и детей как субъектов, самостоятель­но принимающих решение о значимых целях и поступках в своей жизни;

**теория развития на протяжении все­го жизненного пути** (*life course theory*) пока­зала важность изучения изменений влияния различных аспектов СЭС в разные возраст­ные периоды.

В современных зарубежных исследо­ваниях наблюдается тенденция к отказу от однофакторного измерения социально­экономического статуса как однозначного по­ложения в социальной иерархии. Ученые пе­решли к учету разнообразия его конкретных аспектов: не только доход родителей и уро­вень образования, но и район проживания, тип школ, этнические характеристики и др.

П. Либератос, Б.Дж. Линк и Дж.Л. Келси (*P. Liberatos, B.G. Link, J.L. Kelsey*) предлагают ряд критериев выбора факторов для решения исследовательских задач (цит. по: [13]):

1) концептуальная релевантность факто­ров социально-экономического статуса целям и задачам исследования;

2) роль социально-экономического стату­са: является ли он фактором, влияющим на процесс развития, предиктором определен­ных результатов или критерием для деления испытуемых на группы;

3) адекватность изучаемых факторов социально-экономического статуса времен­ному периоду исследования: возможность за­фиксировать влияние фактора в рамках ис­следования. Роль некоторых факторов может быть выявлена только в лонгитюдных иссле­дованиях;

5) применимость критерия к изучаемой социально-экономической группе;

6) уровень измерения: соотнесение его с масштабом исследования;

7) учет количества и характера всех вхо­дящих в них факторов;

8) учет междисциплинарного харак­тера проблемы изучения социально­экономического статуса: соотнесение резуль­татов психологических исследований с дан­ными исследований смежных дисциплин.

В работах многих авторов СЭС получил статус предиктора психологического разви­тия ребенка [17; 21; 22; 26]. Выделялись та­кие показатели, как «доступность социальных и психологических ресурсов и услуг», «эмоци­ональная окраска» и «содержательная специ­фика детско-родительских отношений в этих условиях», т. е. косвенное влияние СЭС [26].

Далее стали выделять конкретные меха­низмы влияния социально-экономического статуса [21; 23; 24]. Одним из подробно из­ученных фактов является связь между вы­соким уровнем образования родителя и бы­стрым речевым и когнитивным развитием ре­бенка. Последнее происходит за счет более сложной и разнообразной родительской речи и высокой ценности познавательной активно­сти в семье [21].

В настоящее время активно ведется вы­явление факторов, опосредующих связь СЭС с конкретными родительскими практиками: формами наказаний и поощрений, правила­ми и длительностью помощи ребенку с до­машним заданием, а также связь этих прак­тик с общими результатами развития ребен­ка [22]. Однако большинство механизмов опо­средованного влияния СЭС на развитие лич­ности либо до сих пор не раскрыты, либо опи­саны только для конкретных узких возраст­ных, этнических, социальных групп.

Влияние социально-экономического ста­туса на те или иные сферы жизни детей может усиливаться или ослабевать в зависимости от глобальных социальных изменений. Так, мета-анализ взаимосвязей между школьной успеваемостью и социально-экономическим статусом, выполненный С. Сирин (*S.R. Sirin*), показал умеренно выраженную, но устой­чивую тенденцию к снижению корреляций между социально-экономическим статусом и школьными оценками [27].

**Влияние изменений социально­экономического статуса семьи на субъективное благополучие детей**

Негативные социальные и экономические тенденции в обществе (экономический кри­зис, усиление социального расслоения и др.) приводят к объективным ухудшениям усло­вий жизни людей. Семьи, имеющие детей, яв­ляются особенно уязвимой для экономиче­ских проблем группой. Субъективное пере­живание родителями экономического стрес­са при снижении привычного уровня жизни семьи сказывается на всей системе внутри­семейных отношений. Результаты исследова­ний семей в ситуациях изменения социально­экономического статуса говорят о том, что неопределенность, связанная с такими изме­нениями, чаще всего приводит к снижению уровня психологического благополучия [23].

В ретроспективном исследовании влияния экономических проблем на жизненные траек­тории людей Дж. Элдер и А. Каспи (*G.H. Elder,* *A. Caspi*) определили индивидуальные усилия по совладанию с изменяющейся социальной ситуацией как «борьбу за контроль» (control striving): социальные изменения вызывают расхождения между запросами и ресурсами – приводят к повышению запросов или умень­шению ресурсов. Эти расхождения вызыва­ют чувство утраты контроля над собствен­ной жизнью и попытки восстановить этот кон­троль, приведя свои запросы в соответствие с реальностью или найдя новые ресурсы (цит. по: [24]).

Процессы «борьбы за контроль» можно дифференцировать на основе теории контро­ля (*life-span theory of control*) Дж. Хекхаузена и Р. Шульца (*J. Heckhausen, R. Schulz*), объе­диняющей их в концепции «вовлеченности в достижение цели». Вовлеченность в достиже­ние цели включает в себя такие стратегии в преодолении новых стрессоров, как усиление собственной активности (избирательный пер­вичный контроль), поиск мотивации для прео­доления проблем (избирательный вторичный контроль) и поиск поддержки, если цель не может быть достигнута самостоятельно (ком­пенсаторный первичный контроль). Возмо­жен вариант, когда индивид приходит к выво­ду, что стрессовую ситуацию невозможно из­менить, и переходит к стратегиям самооправ­дания, сравнения своих достижений с лицами более низкого социального статуса и др. [24].

Все больше исследователей обращают свое внимание на негативное влияние финан­совых кризисов, произошедших в последние десятилетия, на психологическое функциони­рование семьи. Было установлено, что в ре­зультате кризисов социально-экономический статус семей резко изменился (чаще снизил­ся), что вызвало у членов семьи «экономи­ческий стресс», нарушающий их адаптацию. Последняя, понимаемая как переход к более эффективному функционированию в ответ на изменения системы «человек – социальная среда» [3], может нарушаться как в ситуации медленных дестабилизирующих изменений в рамках существующей системы (инфляция и снижение качества жизни), так и резких каче­ственных изменений (потеря родителями ра­боты).

Р. Конджер и Дж. Элдер (*R. Conger, J. El­der*) разработали модель переживания се­мьей экономического стресса как основу для понимания факторов и процессов, опосреду­ющих влияние ухудшения материального по­ложения семьи на адаптацию и психологиче­ское здоровье ребенка. Основными типами таких факторов, по мнению авторов, являют­ся [23]:

* воспринимаемое членами семьи давле­ние материальных проблем;
* эмоциональный стресс;
* супружеские отношения;
* родительские воспитательные практики.

Объективные финансовые трудности соз­дают давление на супругов, влияя на психо­логическое состояние отца и матери, что, в свою очередь, влияет на качество родитель­ского (отцовского и материнского) поведения. Это влияние опосредуется также спецификой супружеских отношений.

Психологическое благополучие ребенка, согласно определению ЮНИСЕФ, представ­ляет собой реализацию личностного потен­циала ребенка, развитие его способностей и умений в условиях его защиты и поддержки со стороны семьи [16]. Оно зависит как от ро­дительского поведения в новых условиях, так и от «стартового» состояния ребенка до нача­ла финансовых проблем в семье.



Модель Р. Конджер и Дж. Элдер была раз­работана на выборке семей, живущих в сель­ской местности в США. Далее модель вос­производилась в сравнительном исследова­нии влияния безработицы и снижения уровня жизни в городах с высоким уровнем преступ­

ности и в сельской местности, проверялась на семьях афроамериканцев и американцев европейского происхождения [23] (см. рису­нок). Основным ее ограничением является тот факт, что она описывает взаимодействия в нуклеарной семье и требует адаптации к ис­пользованию в культурах с иной структурой семьи, а также в неполных, многодетных или «нестандартных» семьях.

Ряд зарубежных авторов в своих исследо­ваниях рассматривают эмоциональные состо­яния, в частности, депрессию как следствие экономических трудностей. Помимо депрес­сивных симптомов, экономические трудности приводят к снижению способности к принятию решений, особенно у отцов, и эффективности в выполнении ими своих повседневных обя­занностей [там же]. В частности, М. Пинкварт (*M. Pinquart*) с соавт. установили, что эконо­мические проблемы создают у родителей стресс, повышающий риск супружеских кон­фликтов и потери поддержки от супруга. Важ­ными индикаторами супружеских отношений в ситуации экономического стресса являются враждебность и отсутствие поддержки в су­пружеских отношениях [там же].

Модель переживания семьей экономиче­ского стресса Р. Конджер и Дж. Элдер пред­полагает, что родительский стресс влияет на качество детско-родительских отношений не­зависимо от обострения супружеских кон­фликтов. В данной модели влияние матерей и отцов рассматривается по отдельности. Ро­дители в состоянии депрессии чаще исполь­зуют наказания и контроль из-за фрустрации и нехватки энергии, при этом матерям с де­прессивными симптомами сложно контроли­ровать поведение детей, особенно младших подростков, а отцам – проявлять нежность и обходиться без наказаний. В модели учитыва­ются также данные, что родители влияют на стиль детско-родительских отношений друг у друга [там же].

Стресс, связанный с экономическими про­блемами, по-разному влияет на мальчиков и девочек. Мальчики более уязвимы для прямо­го влияния стресса, а благополучие девочек страдает именно от ухудшения внутрисемей­ных отношений, вызванного стрессом. Авто­рами обнаружено прямое влияние экономи­ческих трудностей семьи на чувство адекват­ности и социальной компетентности у мальчи­ков, но не у девочек [там же].

Дети могут реагировать на экономические проблемы самыми различными симптомами. Дж. Лемперс (*J.D. Lempers*) с соавт. выявили закономерность: причиной появления экстер­нализирующих симптомов являются только семейные процессы, а интернализирующие симптомы возникают от прямого влияния экономических трудностей. Данные резуль­таты, свидетельствующие о гендерном спе­цифическом влиянии экономических трудно­стей и о влиянии, опосредующем появление специфических симптомов, требуют дальней­шего изучения [там же].

Более высокий социальный статус и об­разовательный уровень не защищают роди­телей от стресса, супружеских конфликтов и ухудшения качества детско-родительских от­ношений.

Таким образом, можно констатировать, что в зарубежных исследованиях взаимо­связь социально-экономического статуса се­мьи с развитием детей рассматривается в самых разных аспектах. Ученые используют множество стратегий при изучении СЭС се­мьи, а инструменты для его измерения под­бираются в соответствии с целями и задача­ми исследования.

**Выводы**

Социально-экономический статус явля­ется комплексным понятием, влияние кото­рого на психологическое развитие и благо­получие носит сложный опосредованный ха­рактер. Исследование такого влияния обя­зательно должно быть многофакторным. Наряду с социально-экономическими фак­торами важно учитывать и культурные (ре­лигиозные, этнические), которые могут опо­средовать отношение родителей и детей к своей жизненной ситуации и, более широ­ко, к ценностям материального благополу­чия, карьерных достижений. Применитель­но к развитию детей и динамики детско­родительских отношений эти факторы мо­гут выступать как защитные, смягчающие негативное влияние низкого социально­экономического статуса.

Междисциплинарный характер понятия социально-экономического статуса требу­ет особо внимательного отношения к выбо­ру изучаемых факторов, чтобы они помог­ли выявить именно психологическую сущ­ность влияния социально-экономического статуса. С этой же целью необходим пере­ход от объективных измерений к субъектив­ным; к переживанию родителями и детьми своего социально-экономического статуса. Такой подход реализуется, в частности, в концепции **субъективного экономическо­го благополучия** как результат социаль­ного сравнения фактического статуса чело­века с его притязаниями, потребностями и восприятием собственного положения или с финансовой ситуацией у референтных (ти­пичных, подобных или авторитетных) лиц [5].

Среди **проблем** изучения социально-эко­номического статуса в психологии развития можно указать нехватку инструментов из­мерения особенностей семейной системы и психологического развития ребенка, свя­занных с социально-экономическим стату­сом. Недостаточно изученными остаются вну­тренние механизмы взаимосвязи социально­экономического статуса с различными аспек­тами развития ребенка.

Современная **практика** работы с семьей требует конкретных путей профилактики нега­тивных последствий хронически неблагопри­ятных социально-экономических условий жиз­ни семьи или их резкого ухудшения; наруше­ний детско-родительских отношений; отстава­ния в когнитивном и речевом развитии от свер­стников среднего социального класса и низкой школьной успеваемости [1; 6; 21; 22; 24; 25].